



न्याय परिषद् बुलेटिन

पौष ३
२०६२
वर्ष ५ • अंक ५

१३. न्याय परिषद् : (१) यस संविधान बमोजिम न्यायाधीशहरूको नियुक्ति, सरुवा, अनुरासन सम्बन्धी कारबाई, बर्खास्ती र न्याय प्रशासन सम्बन्धी अन्य कुराहरूको सिफारिस गर्ने वा परामर्श दिन एउटा न्याय परिषद् रहनेछ जसमा देहाय बमोजिम अध्यक्ष र सदस्यहरू हुनेछन् :-

(क) प्रधान न्यायाधीश पदेन अध्यक्ष;

(ख) न्याय मन्त्री पदेन सदस्य;

(ग) वरिष्ठताको क्रमानुसार सर्वोच्च अदालतका दुई वरिष्ठ न्यायाधीशहरू पदेन सदस्य; र

(घ) श्री ५ बाट तोकिबक्सको कुनै विशिष्ट कानूनविद् सदस्य ।

(२) उपधारा (१) मा जेसुकै लेरिएको भए तापनि न्याय परिषद्को सदस्य रहेको कुनै न्यायाधीशसँग सम्बन्धित कुनै विषयमा विचार गर्न वा श्री ५ समक्ष कुनै सिफारिस पेश गर्न परेमा न्याय परिषद्मा सो न्यायाधीशको सदा वरिष्ठताको क्रममा निजभन्दा पछिको वरिष्ठ न्यायाधीशले सदस्यको रूपमा भाग लिनेछ ।

(३) उपधारा (१) को खण्ड (घ) बमोजिमको सदस्यको पदावधि र सुविधा श्री ५ बाट तोकिबक्स बमोजिम हुनेछ ।



न्याय परिषद् बुलेटिन

पौष ३
२०६२
वर्ष ५ • अंक ५

प्रकाशक
न्याय परिषद् सचिवालय
रामशाहपथ, काठमाडौं

सम्पादन समूह

प्रकाशकुमार दुङ्गाना

कैलाश के.सी.

दीपककुमार खरेल

दुर्गाप्रसाद दुग्गेल

उमेशप्रसाद लुईटेल

मनोज के.सी.

सहयोगी

केशवप्रसाद पाण्डे

रमेश पुरी

प्रकाशचन्द्र श्रेष्ठ

जुजुभाई तण्डुकार

वच्चुराम थापा मगर

सर्वाधिकार © न्याय परिषद् सचिवालय

प्रकाशक

न्याय परिषद् सचिवालय

रामशाह पथ, काठमाडौं ।

डिजाइन तथा मुद्रण

वल्डवाईड प्रिन्ट सोलुसन, ५५५०२८९

भूमिका

न्याय परिषद्को काम कारवाहीलाई पारदर्शी बनाउने अभिप्रायले न्याय परिषद् बुलेटिन प्रकाशन गर्न लागेको आज पाँचवर्ष भयो । भविष्यमा यसले निरन्तरता प्राप्त गर्ने नै छ भन्ने विश्वास लिएको छु ।

राज्य शक्तिलाई सन्तुलित र नियन्त्रित गर्न आधुनिक राज्य व्यवस्थामा स्वतन्त्र र सक्षम न्यायपालिका आवश्यक मानिन्छ । स्वतन्त्र र सक्षम न्यायपालिका निर्माणका निम्ति न्यायाधीशहरूको नियुक्ति गर्ने प्रक्रिया र विभागीय कारवाहीका सम्बन्धमा विभिन्न मुलुकहरूमा आ-आफ्नै किसिमको पद्धति देखिन्छन् । इमान्दार र सक्षम न्यायाधीशको चयनबाट नै न्यायपालिकाको आफ्नो लक्ष्य पूरा हुने हो । कन्टीनेन्टल कानून प्रणाली भएका मुलुकहरूले राजनीतिक दल र कार्यकारीणको प्रभावबाट मुक्त रही न्यायाधीशको छनौट गर्न न्याय परिषदीय संरचनालाई स्वीकार गरेको देखिन्छ । नागरिक समाज, कानून व्यवसायी, कानूनका शिक्षक समेतको सहभागिता र सहयोगमा न्याय परिषद्ले न्यायाधीशको छनौट गर्ने प्रणालीलाई अपनाएको छ । माथिल्लो अदालतमा योग्यता र क्षमता (Ability) का आधारमा न्यायाधीशको छनौट गरिने, तल्लो तहका अदालतमा परीक्षा प्रणालीबाट समेत न्यायाधीशहरू छान्ने पद्धति देखिन्छ । न्यायाधीशको सेवा शर्तको सुरक्षाका साथै बढुवा र विभागीय कारवाहीका निम्ति वस्तुगत आधारहरू निर्धारण गरी पारदर्शी रूपमा काम गर्ने मान्यतालाई स्वीकार गरिएको छ । बजेट र कर्मचारी प्रशासनका निम्ति कार्यकारीणीमा निर्भर गर्नुपर्ने भएपनि न्याय सम्पादनको कार्यमा स्वतन्त्रपूर्वक काम गर्ने सुरक्षा प्रदान गरिएको छ । कमन ल प्रणाली अपनाउने मुलुकहरूमा कार्यकारीणी प्रमुखले न्यायाधीशको नियुक्ति गर्ने र कतिपय मुलुकमा व्यवस्थापिकाबाट सो नियुक्ति अनुमोदन गराउनु पर्ने व्यवस्था रहेको पाइन्छ । न्यायाधीशको पदमा त्यसरी नियुक्ति भई सके पछि स्वतन्त्र र निष्पक्ष भई न्याय सम्पादनको कार्य गर्ने परम्परा र मान्यताको विकास गरिएको छ । न्यायाधीशहरूले जनताको आस्था र विश्वासमा काम गर्नुपर्ने हुनाले तिनीहरूको सेवा शर्तको सुनिश्चितताका साथ खराब आचरण र कार्यक्षमताको अभावमा कारवाही गरिने पद्धतिको अवलम्बन गरिएको देखिन्छ । नागरिक समाज, प्राज्ञिक व्यक्तिहरू, आमसञ्चार जस्ता क्षेत्रहरूबाट गरिने अदालती काम कारवाहीको अनुगमनले न्यायकर्मीहरू न्यायको पथ भन्दा बाहिर जान भयभीत हुने अवस्था हुन्छ । न्यायाधीशहरूले

आफ्नो र आफ्नो परिवारको सम्पत्ति र आमदानी वर्षेनी सार्वजनिक गर्नुपर्ने कारणले जनताप्रति न्यायाधीश इमान्दार बन्न अभिप्रेरित गरिरहेको हुन्छ । न्यायिक मान्यताका कठोर अनुशासनहरू न्यायाधीशले पालना गरिरहनु पर्ने अवस्था हुन्छ ।

स्वतन्त्र र निष्पक्ष न्यायपालिका नै नागरिक अधिकारको रक्षक, संवैधानिक सर्वोच्चता र कानूनी शासनको संरक्षक भएको हुँदा सबै मुलुकमा न्यायपालिकाको स्थिति समान नभएपनि आधुनिक विश्व न्यायपालिकालाई बढी स्वतन्त्र, निष्पक्ष र जिम्मेवार बनाउनेतर्फ प्रयासरत देखिन्छ । न्यायपालिकाको निष्पक्षता र स्वतन्त्रता विना मुलुकमा सुशासनको अनुभूति हुनसक्तैन । प्रजातान्त्रिक प्रणाली एवम् स्वतन्त्र बजारमा आधारित समाजमा स्वतन्त्र र निष्पक्ष न्यायपालिकाले सरकार भित्र शक्तिको समन्वयिक र दिगो सन्तुलनमा महत्वपूर्ण योगदान पुऱ्याउन सक्छ । न्यायाधीश छनौटको प्रक्रिया र पद्धति जतिसुकै निष्पक्ष र पारदर्शी भएपनि नियुक्ति हुने न्यायाधीशको अन्तरआत्माबाट नै स्वतन्त्रता र निष्पक्षताको मान्यतालाई पालना गर्न सक्ने क्षमता भएमा न्यायपालिकाप्रति जनताको आस्था र विश्वास बढ्न सक्तछ । न्यायाधीश नियुक्तिको प्रक्रिया एवम् स्वयम् नियुक्ति हुने न्यायाधीश दुवैले न्यायिक निष्पक्षताका मान्यताहरूलाई आत्मसात गर्नसक्नु पर्दछ । न्यायाधीशले इमान्दारिता र निष्पक्षताप्रतिको स्वामित्व र प्रतिबद्धता (Ownership & Commitment) लाई सदा दृढताका साथ पालना गर्नुपर्ने हुन्छ । न्यायाधीश नियुक्तिमा निष्पक्षता कायम गर्ने प्रयोजनका निम्ति आधुनिक सिभिल ल प्रणाली अपनाउने मुलुकहरू एवम् केही कमन ल प्रणाली अपनाउने मुलुकहरूले समेत न्याय परिषद्को संरचना आत्मसात गरेको देखिन्छ । न्याय परिषद्को संरचनालाई अपनाउने मुलुकहरूमा पनि न्याय परिषद्को भूमिका र गठन प्रक्रियामा एकरूपता देखिन्छ । न्याय परिषद् गठन प्रक्रिया र भूमिका जे जस्तो भएपनि न्यायिक स्वतन्त्रताको संरक्षण गर्ने नै न्याय परिषद्को उद्देश्य रहेको र न्यायपालिकाको सम्पूर्ण व्यवस्थापनको जिम्मेवारी पनि न्याय परिषद्ले नै बनाएको देखिन्छ ।

न्यायाधीशको चयन गर्दा वस्तुनिष्ठ आधारबाट योग्य र सक्षम व्यक्तिलाई गर्न सके खराब आचरण भएको स्थिति कार्यक्षमताको अभावको अवस्थामा निश्चित मापदण्डका आधारमा समयमा नै विभागीय कारवाही गर्नसके

न्यायपालिकाप्रतिको विश्वसनीयता (Credibility and Confidence) बढ्न सक्दछ । नेपाल अधिराज्यको संविधान, २०४७ ले स्वतन्त्र र सक्षम न्यायप्रणालीको निर्माणका निम्ति न्यायाधीशको न्यायाधीश भई नियुक्ति, सरुवा, विभागीय कारवाही, बर्खास्ती लगायत न्याय प्रशासनका विविध पक्षमा सिफारिश र परामर्श दिने महत्वपूर्ण अङ्गको रूपमा न्याय परिषद्को संरचनालाई आत्मसात गरेको भएपनि वस्तुनिष्ठ मापदण्डका आधारमा नियुक्तिको सिफारिश गर्न नसक्दा र विभागीय कारवाहीको प्रक्रियालाई प्रभावकारी रूपमा लागु गर्न नसक्दा न्याय परिषद्को भूमिका प्रभावकारी बन्न नसकेको भन्ने गुनासाहरू रहिरहेका छन् । व्यक्तिपरक भन्दा नीतिपरक र वस्तुनिष्ठ मापदण्डमा आधारित भई काम गर्ने संस्कार र पद्धतिका विकास गर्न नसके सम्म समस्या र आलोचना भई नै रहन्छ । न्याय परिषद्को काम कारवाहीलाई संस्थागत रूपमा सम्पादन गर्न न्याय परिषद्का जिम्मेवार व्यक्तिहरूको अठोट र दृढ इच्छा शक्तिको उत्तिकै आवश्यकता पर्दछ ।

यस सन्दर्भलाई हृदयङ्गम गरी सम्बन्धित पक्षहरूले यस क्षेत्रमा आगामी दिनहरूमा अझ बढी सुधार भएको अनुभूति गर्न सकेमा न्याय परिषद्को गरिमा बढ्न गई स्वतन्त्र न्यायपालिकाले गतिशीलता प्राप्त गर्न सक्दछ ।

अन्त्यमा, न्याय परिषद् बुलेटिनमा प्रकाशित सामग्रीहरूले न्याय परिषद्का क्रियाकलाप र गतिविधिको सम्बन्धमा जानकारी राख्न चाहने सम्बन्धित सबैमा केही सहयोग पुग्ने विश्वासका साथ यसलाई निरन्तरता प्रदान गर्न सबैको प्रेरणा, ऊर्जा र सहयोग प्राप्त भई रहने विश्वास गर्दै सम्बन्धित सबैमा धन्यवाद दिन चाहन्छु । धन्यवाद ।

२०६२, पुस ३

(K. K. K. K.)

(काशीराज दाहाल)

सचिव

न्याय परिषद्



विषय सूची

न्याय परिषद
बुलेटिन पीप ३, २०६२
वर्ष ५ • अंक ५

नियुक्ति, सिफारिस, सरुवा, बढुवा	१
अन्तर्क्रिया कार्यक्रमहरू सम्पन्न	८
सक्षम न्यायपालिकाको निर्माणमा न्याय परिषद्को भूमिका र सुधारका पक्ष विषयक अन्तरक्रिया	४
न्यायिक पुनरावलोकन: मान्यता र चुनौती विषयक अन्तरक्रिया	४
न्यायिक सुशासन र स्वच्छ न्याय सम्पादन विषयक अन्तरक्रिया	६
विविध	६
सन्दर्भ अमेरिकी न्यायपालिकाको अवलोकन: न्यायपालिका: शक्ति सन्तुलनको सशक्त माध्यम	८
माननीय न्यायाधीशहरूको विवरण	१३
क. सर्वोच्च अदालतका न्यायाधीशहरू	१३
ख. पुनरावेदन अदालतका मुख्य न्यायाधीशहरू	१४
ग. पुनरावेदन अदालतका न्यायाधीशहरू	१५
घ. जिल्ला न्यायाधीशहरू	
नेपाल न्याय सेवा राजपत्राङ्कित अधिकृतहरूको विवरण	१५
• राजपत्राङ्कित विशिष्ट श्रेणी	१९
• न्याय समूह : राजपत्राङ्कित प्रथम श्रेणी	१९
• न्याय समूह : राजपत्राङ्कित द्वितीय श्रेणी	२०
• न्याय समूह : राजपत्राङ्कित तृतीय श्रेणी	२२
• कानून समूह : राजपत्राङ्कित प्रथम श्रेणी	२७
• कानून समूह : राजपत्राङ्कित द्वितीय श्रेणी	२८
• कानून समूह : राजपत्राङ्कित तृतीय श्रेणी	२९
• सरकारी वकिल समूह : राजपत्राङ्कित प्रथम श्रेणी	३०
• सरकारी वकिल समूह : राजपत्राङ्कित द्वितीय श्रेणी	३१
• सरकारी वकिल समूह : राजपत्राङ्कित तृतीय श्रेणी	३३
अनुसूची	
श्री पुनरावेदन अदालत तुलसीपुरमा न्याय परिषद् ऐन, २०४७ को दफा ९क. बमोजिम जिल्ला न्यायाधीश उपरको भ्रष्टाचार मुद्दामा प्रस्तुत गरिएको उजुरी प्रतिवेदन	३७

नियुक्ति, सिफारिस, संख्या, बढुवा

प्रधान न्यायाधीशको नियुक्ति

▶ श्री ५ महाराजाधिराजबाट संवैधानिक परिषद्को सिफारिसमा सर्वोच्च अदालतका माननीय न्यायाधीश श्री दिलीपकुमार पौडेललाई नेपाल अधिराज्यको प्रधान न्यायाधीशमा साउन १५, २०६२ मा नियुक्त गरिबक्सेको छ ।

▶ श्री ५ महाराजाधिराजबाट संवैधानिक परिषद्को सिफारिसमा सर्वोच्च अदालतका तत्कालीन न्यायाधीश श्री हरिप्रसाद शर्मालाई नेपाल अधिराज्यको प्रधान न्यायाधीश पदमा माघ १, २०६१ मा नियुक्त गरिबक्सेकोमा श्री शर्मा २०६२।४।१५ देखि ६५ वर्ष उमेर पूरा भई अवकाश हुनुभयो ।

सर्वोच्च अदालतको न्यायाधीशमा नियुक्ति

▶ श्री ५ महाराजाधिराजबाट न्याय परिषद्को सिफारिसमा सर्वोच्च अदालतका अस्थायी न्यायाधीशहरू श्री अर्जुनप्रसाद सिंह, श्री हरिजङ्ग सिजापति, श्री बट्टीकुमार बस्नेत र श्री बलराम के.सीं. लाई सर्वोच्च अदालतको न्यायाधीश पदमा साउन २७, २०६२ मा नियुक्त गरिबक्सेको छ ।

▶ सम्माननीय प्रधान न्यायाधीश श्री दिलीपकुमार पौडेलले न्याय परिषद्को सिफारिसमा पुनरावेदन अदालतका मुख्य न्यायाधीशहरू श्री तपबहादुर मगर, श्री दामोदरप्रसाद शर्मा, श्री रामकुमारप्रसाद शाह, श्री कल्याण श्रेष्ठ र पुनरावेदन अदालतका न्यायाधीश श्रीमती गौरी ढकाललाई सर्वोच्च अदालतको अस्थायी न्यायाधीश पदमा भाद्र २९, २०६२ मा नियुक्त गर्नुभएको छ ।

न्याय परिषदमा नियुक्ति

▶ श्री ५ महाराजाधिराजबाट न्याय परिषद्को कानूनविद् सदस्य पदमा २ वर्षको लागि श्री भैरवप्रसाद लम्साललाई साउन ७, २०६२ मा तोकिएको छ ।

▶ सर्वोच्च अदालतका माननीय न्यायाधीशहरू श्री केदारप्रसाद गिरी र श्री वैशाख, २०६२ देखि र श्री मीनबहादुर रायमाभी १ भाद्र, २०६२ देखि नेपाल अधिराज्यको संविधान, २०४७ बमोजिम न्याय परिषद्का पदेन सदस्य हुनु भएको

छ । न्याय परिषद्को पदेन सदस्य श्री गिरी र श्री रायमाभीबाट न्याय परिषद्का काम कारवाहीमा उल्लेखनीय भूमिका निर्वाह हुने विश्वासका साथ संविधान बमोजिम पदेन सदस्य हुनभएको पत्र तथा न्याय परिषद्सँग सम्बन्धित विवरणहरू प्रदान गरी परिषद्का सचिवले उहाँहरूलाई स्वागत गर्नुभएको थियो ।

कानून पुस्तकालयको अध्यक्ष तोकिएको

▶ श्री ५ महाराजाधिराजबाट सर्वोच्च अदालतका माननीय न्यायाधीश श्री अनूपराज शर्मालाई केन्द्रीय कानून पुस्तकालयको अध्यक्षमा असार १७, २०६२ मा तोकिएको छ ।

पुनरावेदन अदालतको न्यायाधीशमा नियुक्ति

▶ श्री ५ महाराजाधिराजबाट न्याय परिषद्को सिफारिसमा पुनरावेदन अदालत सुर्खेतका अतिरिक्त न्यायाधीश श्री चोलेन्द्र शम्सेर ज.ब.रा. लाई सोही अदालतको न्यायाधीश पदमा चैत ३०, २०६१ मा नियुक्त गरिबक्सेको छ ।

जाँचबुझ समितिहरू गठन

▶ नेपाल अधिराज्यको संविधान, २०४७ को धारा ९१ को उपधारा (३) र न्याय परिषद् ऐन, २०४७ को दफा ४क. को उपदफा (४) को खण्ड (क) को प्रयोजनको लागि प्युठान जिल्ला अदालतका न्यायाधीश श्री वीरेन्द्रकुमार कर्णले २०६२ साल चैत १० गतेका दिन अदालत परिसरमा नै घूस खाई भ्रष्टाचार गरेको भन्ने आरोपका सम्बन्धमा जाँचबुझ गरी गरी बढीमा एक महिना भित्र राय सहितको प्रतिवेदन पेश गर्न सोही ऐनको दफा ६ बमोजिम सर्वोच्च अदालतका माननीय न्यायाधीश श्री मीनबहादुर रायमाभीको अध्यक्षतामा एक सदस्यीय जाँचबुझ समिति गठन गरिएको र उक्त समितिले तोकिएको समयभित्र न्याय परिषद् समक्ष आफ्नो प्रतिवेदन प्रस्तुत गर्नुभयो ।

▶ नेपाल अधिराज्यको संविधान, २०४७ को धारा ९१ को उपधारा (३) र न्याय परिषद् ऐन, २०४७ को दफा ४क. को उपदफा (४) को खण्ड (क) को प्रयोजनको लागि स्याङ्जा जिल्ला अदालतका जिल्ला न्यायाधीश श्री चित्रदेव जोशीले २०६१ साल पौष २७ गते श्री ५ पृथ्वी जयन्ती तथा राष्ट्रिय

एकता दिवसका उपलक्ष्यमा आयोजना भएको कार्यक्रममा पदीय मर्यादा विपरित अशिष्ट र उच्छृङ्खल मन्तव्य व्यक्त गरेको भन्ने आरोपका सम्बन्धमा जाँचबुझ गरी एक महिना भित्र राय सहितको प्रतिवेदन पेश गर्न न्याय परिषद् ऐन, २०४७ को दफा ६ बमोजिम सर्वोच्च अदालतका माननीय न्यायाधीश श्री मीनबहादुर रायमाझीको अध्यक्षतामा एक सदस्य जाँचबुझ समिति गठन गरिएको र उक्त समितिले तोकिएको समयभित्र न्याय परिषद् समक्ष आफ्नो प्रतिवेदन प्रस्तुत गरेको छ ।

► नेपाल अधिराज्यको सविधान, २०४७ को धारा ९१ को उपधारा (३) र न्याय परिषद् ऐन, २०४७ को दफा ४क. को उपदफा (४) को स्वण्ड (क) को प्रयोजनको लागि खोटाङ जिल्ला अदालतका न्यायाधीश श्री मुक्तिनाथ शर्मा नेपाल र सोलुखुम्बु जिल्ला अदालतका न्यायाधीश श्री रमेश पोखरेलले काठमाडौं जिल्ला अदालतमा कार्यरत रहँदा वादी श्री ५ को सरकार प्रतिवादी भानुकुमार टिवडेवाला भएको विदेशी विनिमय शर्त अनुरूप प्रयोग नगरेको भन्ने मुद्दामा गरेको आदेश विरुद्धको आरोपका सम्बन्धमा जाँचबुझ गरी एक महिना भित्र राय सहितको प्रतिवेदन पेश गर्न सोही ऐनको दफा ६ बमोजिम सर्वोच्च अदालतका माननीय न्यायाधीश श्री अनूपराज शर्माको अध्यक्षतामा एक सदस्यीय जाँचबुझ समिति गठन गरिएको र उक्त समितिले तोकिएको समयभित्र न्याय परिषद् समक्ष आफ्नो प्रतिवेदन प्रस्तुत गरेको छ ।

► नेपाल अधिराज्यको सविधान, २०४७ को धारा ९१ को उपधारा (३) र न्याय परिषद् ऐन, २०४७ को दफा ४क. को प्रयोजनको लागि हुम्ला जिल्ला अदालतका न्यायाधीश श्री केदारप्रसाद प्याकुरेलले महोत्तरी जिल्ला अदालतमा कार्यरत रहँदा वादी युगेश्वर पासवान प्रतिवादी रामवरण मण्डल धानुक भएको लेनदेन मुद्दा समेतमा तथा ओखलढुङ्गा जिल्ला अदालतमा कार्यरत रहँदा वादी श्री ५ को सरकार प्रतिवादी भक्तबहादुर राई समेत भएको कर्तव्य ज्यान मुद्दामा गरेको आदेश एवम् फैसला विरुद्धको आरोपका सम्बन्धमा र बाजुरा जिल्ला अदालतका न्यायाधीश श्री गणेश पञ्जियारले नवलपरासी जिल्ला अदालतमा कार्यरत रहँदा वादी सावित्री देवी र प्रतिवादी रमौतीदेवी भएको अपुताली जग्गा हटक मुद्दामा गरेको फैसला विरुद्धको आरोपका विषयमा जाँचबुझ गरी एक महिनाभित्र राय सहितको प्रतिवेदन पेश गर्न सोही ऐनको दफा ६ बमोजिम सर्वोच्च अदालतका माननीय न्यायाधीश श्री रामप्रसाद श्रेष्ठको अध्यक्षतामा एक सदस्यीय जाँचबुझ समिति गठन गरिएको उक्त समितिले तोकिएको समयभित्र न्याय परिषद् समक्ष आफ्नो प्रतिवेदन प्रस्तुत गर्‍यो ।

समिति गठन

► संवत् २०६१ सालको प्रतिवेदन नं. १४६ का निवेदक/प्रतिवादी दिलबहादुर गुरुङ विरुद्ध विपक्षी वादी श्री ५ को सरकार भएको लागू औषध चरेस मुद्दामा सर्वोच्च अदालतका माननीय न्यायाधीश परमानन्द भाको एकल इजलासले गरेको मिति २०६२/४/९ को आदेश उपर भएको टिका टिप्पणीमाथि उचित परामर्श दिन न्याय परिषद्को मिति २०६२/५/७ को निर्णयले सर्वोच्च अदालतका माननीय न्यायाधीश श्री अनूपराज शर्माको संयोजकत्वमा माननीय न्यायाधीशहरू श्री रामप्रसाद श्रेष्ठ र श्री खिलराज रेग्मी सदस्य रहनु भएको एक समिति गठन भएको र उक्त समितिले मिति २०६२/७/२७ गते न्याय परिषद् समक्ष आफ्नो प्रतिवेदन पेश गर्‍यो ।

न्यायाधीश उपर भ्रष्टाचारको मुद्दा दायर

► न्याय परिषद्को तर्फबाट न्याय परिषद्का सचिवले प्युठान जिल्ला अदालतका जिल्ला न्यायाधीश वीरेन्द्रकुमार कर्ण विरुद्ध पुनरावेदन अदालत तुलसीपुरमा मिति २०६२/६/३ मा भ्रष्टाचार मुद्दा दायर गर्नुभएको छ । उक्त मुद्दाको अभियोग पत्र यसै बुलेटिनको अनुसूचीमा दिइएको छ ।

अधिकृतहरूको पदस्थापनको सिफारिस

► न्याय सेवा आयोगको मिति २०६१।१२।३ को सिफारिस बमोजिम श्री ५ को सरकारले नेपाल न्याय सेवा अन्तर्गत कानून समूह प्रथम श्रेणीमा ३ जना, सोही समूह रा.प. तृतीय श्रेणीमा लोक सेवा आयोगबाट खुला प्रतियोगिताद्वारा सिफारिस भई आएका ४ जना र आन्तरिक प्रतियोगिताबाट (१० वर्षे बढुवा) सिफारिस भई आएका २ जना, न्याय सेवा सरकारी वकिल समूह रा.प. द्वितीय श्रेणीमा १ जना र सोही सेवा समूह रा.प. तृतीय श्रेणीमा लोक सेवा आयोगबाट खुल्ला प्रतियोगिताद्वारा सिफारिस भई आएका ६ जना र आन्तरिक प्रतियोगिताबाट (१० वर्षे बढुवा) सिफारिस भई आएका ७ जना तथा न्याय सेवा न्याय समूह रा.प. द्वितीय श्रेणीका २ जना र सोही सेवा समूह रा.प. तृतीय श्रेणीमा लोक सेवा आयोगबाट खुल्ला प्रतियोगिताद्वारा सिफारिस भई आएका ९ जना र आन्तरिक प्रतियोगिताबाट (१० वर्षे बढुवा) सिफारिस भई आएका ११ जना अधिकृतहरूको पदस्थापन गरेको छ ।

► न्याय सेवा आयोगको मिति २०६२।३।१० को सिफारिस बमोजिम श्री ५ को सरकारले कार्यसम्पादन मूल्यांकनको आधारमा बढुवा हुनुभएका नेपाल न्याय सेवा कानून समूह रा.प. प्रथम श्रेणीमा १ जना, सोही सेवा समूह रा.प. द्वितीय

श्रेणीमा ५ जना, सरकारी वकिल समूह रा.प. प्रथम श्रेणीमा १ जना, सोही सेवा समूह रा.प. द्वितीय श्रेणीमा ५ जना र न्याय सेवा न्याय समूहमा १ पदमा अधिकृतहरूको पदस्थापन गरेको छ ।

❶ बढुवा नामावली प्रकाशन

▶ न्याय सेवा आयोगको २०६२।३।१३ को निर्णयले नेपाल न्याय सेवा, कानून समूह, रा.प. द्वितीय श्रेणीमा रिक्त रहेका ३ पदहरूमा कार्यक्षमताको मूल्यांकनको आधारमा बढुवा गर्न बढुवा नामावली प्रकाशन गरिएको छ ।

❷ अधिकृतहरूको सरुवा

▶ न्याय सेवा आयोगको मिति २०६२।१।१९ मा बसेको बैठकले नेपाल न्याय सेवाका विशिष्ट श्रेणीका अधिकृत सर्वोच्च अदालतका रजिष्ट्रार श्री श्रीप्रसाद पण्डितलाई अतिरिक्त समूहमा सरुवा गरेको छ ।

▶ न्याय सेवा आयोगको मिति २०६१।१२।३ को सिफारिस बमोजिम श्री ५ को सरकारकाले न्याय सेवा कानून समूह रा.प. प्रथम श्रेणीका १ जना सोही सेवा समूह रा.प. तृतीय श्रेणीका १ जना, न्याय सेवा सरकारी वकिल समूह रा.प.द्वितीय श्रेणीका १ जना तथा न्याय सेवा न्याय समूह रा.प. तृतीय श्रेणीका १ जना अधिकृतलाई सरुवा गरेको छ ।

▶ न्याय सेवा आयोगको मिति २०६२।३।१० मा बसेको बैठकको सिफारिस बमोजिम श्री ५ को सरकारले नेपाल न्याय सेवा सरकारी वकिल समूह, रा.प.प्रथम श्रेणीका ६ जना जना, सोही सेवा समूह, रा.प. द्वितीय श्रेणीका ३३ जना, सोही सेवा समूह रा.प. तृतीय श्रेणी ३८ जना, न्याय सेवा कानून समूहका रा.प. द्वितीय श्रेणीका ३ जना तथा न्याय सेवा न्याय समूह रा.प. तृतीय श्रेणीका ९५ जना अधिकृतहरूको सरुवा गरेको छ ।

▶ न्याय सेवा आयोगको मिति २०६१।१२।२९ को सिफारिस बमोजिम श्री ५ को सरकारले नेपाल न्याय सेवा न्याय समूह, रा.प. द्वितीय श्रेणीका १० जना, न्याय सेवा कानून समूह रा.प. द्वितीय श्रेणीका ६ जना र सोही सेवा समूह रा.प. तृतीय श्रेणीका १० जना अधिकृतहरूको सरुवा गरेको छ ।

▶ न्याय सेवा आयोगको मिति २०६२।३।१३ को सिफारिस बमोजिम श्री ५ को सरकारले नेपाल न्याय सेवा न्याय समूह, रा.प. द्वितीय श्रेणीका १९ जना जना अधिकृतहरूको सरुवा गरेको छ ।

❸ राजीनामा स्वीकृत

▶ श्री ५ महाराजाधिराजबाट न्याय परिषद्का सदस्य श्री पुष्पराज कोइराला चढाउनु भएको राजीनामा २०६२।१।१५ देखि लागू हुने गरी स्वीकृत गरिबक्सको छ ।

▶ श्री ५ महाराजाधिराज बाट स्वांटाङ्ग जिल्ला अदालतका जिल्ला न्यायाधीश मुक्तिनाथ शर्मा नेपालले न्याय परिषद् मार्फत चढाउनु भएको राजीनामा मौसूफबाट २०६२ साल कार्तिक २१ देखि लागू हुने गरी स्वीकृत गरिबक्सको छ ।

❹ सेवा निवृत्त

▶ प्रधान न्यायाधीश श्री गोविन्दबहादुर श्रेष्ठ मिति २०६१।१०।१९ देखि ६५ वर्ष उमेर पूरा भई निवृत्त हुनु भएको छ ।

▶ प्रधान न्यायाधीश श्री हरिप्रसाद शर्मा मिति २०६२।४।१५ देखि ६५ वर्ष पूरा भई सेवाबाट निवृत्त हुनुभएको छ ।

▶ सर्वोच्च अदालतका न्यायाधीश श्री भैरवप्रसाद लम्साल मिति २०६२।१।८ देखि ६५ वर्ष पूरा भई सेवाबाट निवृत्त हुनुभएको छ ।

▶ सर्वोच्च अदालतका न्यायाधीश श्री चन्द्रप्रसाद पराजुली मिति २०६२।५।१९ देखि ६५ वर्ष पूरा भई सेवाबाट निवृत्त हुनु भएको छ ।

▶ पुनरावेदन अदालत विराटनगरका न्यायाधीशहरू श्री बोधरीराज पाण्डे मिति २०६२।२।२१ देखि, पुनरावेदन अदालत हेटौडाका न्यायाधीश श्री सोमबहादुर कोइराला २०६२।४।१७ मा ६३ वर्ष पूरा भई सेवाबाट निवृत्त हुनुभएको छ ।

▶ जिल्ला न्यायाधीशहरू श्री रामहरि शर्मा मिति २०६१।१२।२६ देखि, श्री नारायणप्रसाद श्रेष्ठ मिति २०६२।१।२० देखि, श्री दामोदरप्रसाद अधिकारी २०६२।३।१३ देखि, श्री विष्णुप्रसाद पौडेल मिति २०६२।३।३० देखि, श्री कमलचन्द्र नेपाल मिति २०६२।५।२० देखि, श्री इन्द्रमान कर्माचार्य मिति २०६२।५।२७ देखि श्री बलरामप्रसाद अधिकारी मिति २०६२।६।२२ देखि ६३ वर्ष उमेर पूरा भई सेवाबाट निवृत्त हुनुभएको छ ।

▶ पुनरावेदन अदालत इलामको रजिष्ट्रार पदमा कार्यरत नेपाल न्याय सेवा न्याय समूह रा.प. प्रथम श्रेणीका अधिकृत श्री दुर्गाप्रसाद पराजुली २०६२।३।३० देखि ५८ वर्ष उमेर पूरा भई सेवाबाट निवृत्त हुनुभएको छ ।

▶ सर्वोच्च अदालतको इजलास अधिकृत पदमा कार्यरत नेपाल न्याय सेवा, न्याय समूह रा.प. द्वितीय श्रेणीका अधिकृत श्री श्रीकृष्ण ठकुरी मिति २०६२।४।२५ देखि ५८ वर्ष उमेर पूरा भई सेवाबाट निवृत्त हुनु भएको छ ।



अन्तरक्रिया कार्यक्रमहरू सम्पन्न

सक्षम न्यायपालिकाको निर्माणमा न्याय परिषद्को भूमिका र सुधारका पक्ष विषयक अन्तरक्रिया

► न्याय परिषद् सचिवालयको आयोजना र ए.आर.डि. रूल अफ ल प्रोजेक्टको सहयोगमा २०६२ साल श्रावण २८ गते न्याय परिषदीय संरचना र यसको प्रभावकारीताका सम्बन्धमा सुभाव संकलन गर्न **सक्षम न्यायपालिकाको निर्माणमा न्याय परिषद्को भूमिका र सुधारका पक्ष** विषयक अन्तरक्रिया सम्पन्न भयो । उक्त अन्तरक्रिया कार्यक्रमको उद्घाटन सम्माननीय प्रधान न्यायाधीश एवम् न्याय परिषद्का अध्यक्ष श्री दिलीपकुमार पौडेलले गर्नु भएको थियो भने उक्त कार्यक्रममा माननीय कानून, न्याय तथा संसदीय व्यवस्था मन्त्री श्री निरञ्जनकुमार थापा, सर्वोच्च अदालतका माननीय न्यायाधीशहरू श्री केदारप्रसाद गिरी र मीनबहादुर रायमाभी,

न्याय परिषद्का सचिव श्री काशीराज दाहाल, नेपाल बार एसोसिएसनका अध्यक्ष अधिवक्ता श्री शम्भु थापा र ए.आर.डि. रूल अफ ल प्रोजेक्टका प्रमुख F.G. Yeager ले आ-आफ्नो मन्तव्य राख्नु भएको थियो । उक्त कार्यक्रममा सर्वोच्च अदालतका माननीय न्यायाधीशहरू, न्याय परिषद्का कानूनीविद् सदस्य, महान्यायाधिवक्ता, न्याय परिषद्का पूर्व अध्यक्ष तथा सदस्यहरू, पुनरावेदन अदालत र उपत्यकाका जिल्ला अदालतका माननीय न्यायाधीशहरू तथा नागरिक समाजका प्रतिनिधिहरूको सहभागिता रहेको थियो ।

* उक्त कार्यक्रममा अतिथिहरूद्वारा प्रस्तुत मन्तव्य, उक्त कार्यक्रम सम्बन्धी विवरण एवम् उक्त कार्यक्रमबाट प्रस्तुत निष्कर्ष तथा सुभावहरू क्षमता विकास सम्बन्धी प्रतिवेदन, २०६२ मा प्रकाशित गरिएको छ ।



न्यायिक पुनरावलोकन: मान्यता र चुनौती विषयक अन्तरक्रिया

► न्याय परिषद्को आयोजनामा २०६२ साल आसोज ६ गते र १४ गते सर्वोच्च अदालतका माननीय न्यायाधीशहरूको **न्यायिक पुनरावलोकन: मान्यता र चुनौती** विषयक द्विदिवसीय अन्तरक्रिया कार्यक्रम सम्पन्न भयो । नेपाल

अधिराज्यको संविधान, २०४७ ले सर्वोच्च अदालतलाई न्यायिक पुनरावलोकनको दायित्व सुम्पिएको सन्दर्भ र सर्वोच्च अदालतमा पाँच जना अस्थायी न्यायाधीशहरू नियुक्ति भएको परिप्रेक्ष्यमा न्यायिक पुनरावलोकनलाई कसरी बढी

प्रभावकारी र रचनात्मक बनाउन सकिन्छ भन्ने विषयमा नै मूलतः छलफल केन्द्रित रहेको थियो । कार्यक्रमको उद्घाटन सम्माननीय प्रधान न्यायाधीश श्री दिलीपकुमार पौडेलले गर्नु भएको थियो । उक्त कार्यक्रममा सर्वोच्च अदालतका माननीय न्यायाधीशहरू श्री मीनबहादुर रायमाभीले परमादेश लगायतका उपचार र निर्देशनात्मक आदेश, श्री रामनगिना सिंहले अन्तरिम आदेश, श्री अनूपराज शर्माले बन्दी प्रत्यक्षीकरणको उपचारः सीमा र अनुगमन तथा श्री खिलराज रेग्मीले वैकल्पिक उपचारको व्यवस्थाः सीमा र अनुगमन सम्बन्धी विषयवस्तुमाथि प्रकाश पार्नु भएको थियो ।

सर्वोच्च अदालतका माननीय न्यायाधीश श्री अनूपराज शर्माले बन्दी प्रत्यक्षीकरणका विविध विषयमा चर्चा गर्दै अधिकार क्षेत्रको अभाव, सैनिक अदालत र संसदको विशेषाधिकारमा बन्दी प्रत्यक्षीकरण रीट जारी नहुने अन्य सबै निकाय र व्यक्तिका विरुद्ध जारी हुन सक्ने कुरा उल्लेख गर्दै बन्दी प्रत्यक्षीकरणको उपचारलाई प्रभावकारी बनाउन अदालतबाट दिइएका आदेशहरूको कार्यान्वयनको अनुगमन हुनुपर्ने विचार व्यक्त गर्नु भयो ।

सर्वोच्च अदालतका माननीय न्यायाधीश श्री खिलराज रेग्मीले वैकल्पिक विषयवस्तुको विषयमा प्रस्तुत गर्दै मुद्दाको

तथ्यबाट अर्को उपचार संभव नभएको, उपचार अपर्याप्त र र प्रभावहीन भएको देखिएको अवस्थामा धारा ८८ (२) बमोजिम रीट जारी गर्न सकिने विचार व्यक्त गर्नु भयो ।

विषयवस्तुको प्रस्तुती पश्चात छलफलमा सहभागी हुँदै सम्माननीय प्रधान न्यायाधीश श्री दिलीपकुमार पौडेल सर्वोच्च अदालतका माननीय न्यायाधीशहरू



कार्यक्रममा विषयवस्तु प्रस्तुत गर्नु हुँदै सर्वोच्च अदालतका माननीय न्यायाधीश श्री मीनबहादुर रायमाभीले प्रजातन्त्र, मानव अधिकार र कानूनी शासन आजको जीवनशैली भइसकेको सन्दर्भमा परमादेश र अन्तरिम आदेश सम्बन्धमा निर्णय गर्दा यी कुराहरूलाई मध्यनजर राखेर गर्नुपर्ने विचार व्यक्त गर्दै परमादेशका विविध विषयमा कार्यपत्र प्रस्तुत गर्नु भएको थियो । उहाँ सर्वोच्च अदालतमा ६७ प्रतिशत भन्दा बढी रीटहरू स्वारेज हुने गरेको सन्दर्भमा अदालतमा अनावश्यक कार्यबोझ बढ्न नदिन रीटहरू दर्ता गर्दाका अवस्थामा तथा प्रथम पेशीमै पर्याप्त ध्यान दिई अनावश्यक रीटहरूको प्रवेशलाई नियन्त्रण गर्नुपर्ने विचार व्यक्त गर्नु भयो ।

सर्वोच्च अदालतका माननीय न्यायाधीश श्री रामनगिना सिंहले अन्तरिम आदेशका विषयमा कार्यपत्र प्रस्तुत गर्दै अन्तरिम आदेश जारी गर्दा कारण उल्लेख गर्नुपर्ने, हानी नोक्सानी हुने अवस्थामा मात्र अन्तरिम आदेश दिनु पर्ने तथा निवेदकले सफा हात लिएर आएको हुनुपर्ने, हक दैया हुनुपर्ने, अदालतलाई छलेर आउने प्रवृत्तिलाई निरुत्साहित गर्नुपर्ने जस्ता विचार व्यक्त गर्नु भयो ।

श्री मीनबहादुर रायमाभी, श्री रामनगिना सिंह, श्री अनुपराज शर्मा, श्री खिलराज रेग्मी, श्री बलराम के.सी., श्री कल्याण श्रेष्ठ, श्री दामोदरप्रसाद शर्मा, श्री बद्रीकुमार वस्नेत, श्री राजेन्द्रकुमार भण्डारी, श्री शारदाप्रसाद पण्डित, श्री तपबहादुर मगर तथा न्याय परिषद्का सदस्य श्री भैरवप्रसाद लम्सालले विषयवस्तुका विविध पक्षहरूमा चर्चा गर्नु भएको थियो ।

कार्यक्रममा न्याय परिषद्का सचिव श्री काशीराज दाहालले सर्वोच्च अदालतमा नव नियुक्त माननीय न्यायाधीशहरूलाई वधाई दिँदै जस्तोसुकै विषय परिस्थितिमा पनि न्यायाधीशहरू संवैधानिक सर्वोच्चता र कानूनी शासन कायम राख्ने सम्बन्धमा निर्भिक, निडर निष्पक्ष हुनुपर्ने र सर्वोच्च अदालतको गरिमा र प्रतिष्ठालाई अक्षुण्ण राख्न नव नियुक्त न्यायाधीशहरूबाट प्रभावकारी भूमिका निर्वाह हुने विश्वास व्यक्त गर्दै नव नियुक्त न्यायाधीशहरूलाई आगामी दिनमा निर्वाह गर्नुपर्ने भूमिकाका सम्बन्धमा कार्यरत न्यायाधीशहरूको अनुभव र ज्ञानको आदान प्रदानले सहयोग पुग्ने अपेक्षाका साथ कार्यक्रमको उद्देश्यमाथि प्रकाश पार्नु भएको थियो ।

न्यायिक सुशासन र स्वच्छ न्याय सम्पादन विषयक अन्तरक्रिया

► न्याय सम्पादनको कार्य केवल न्यायाधीशमा मात्र सीमित नहुने बरु यस बृहद कार्यमा अदालतका कर्मचारीहरू, अपराध अनुसन्धानकर्ता र अभियोजनकर्ताहरू, अर्धन्यायिक निकायका पदाधिकारीहरू, कानून व्यवसायीहरू तथा नागरिक समाज समेतको सहभागीता रहने हुनाले न्यायिक सुशासन कायम गर्न यी सबै अंगका पदाधिकारीहरू बीचको सहयोगात्मक र समन्वयकारी भूमिकालाई मध्यनजर राखी विगत वर्षहरूमा भैँ यस वर्ष पनि न्याय सेवा आयोगको आयोजनामा २०६२ सालको मंसिर ३ देखि ५ गते सम्म पर्साको वीरगञ्जमा **न्यायिक सुशासन र स्वच्छ न्याय सम्पादन विषयक** अन्तरक्रिया कार्यक्रम सम्पन्न भएका छ । उक्त अन्तरक्रिया कार्यक्रममा त्यस क्षेत्रका अदालतहरूमा कार्यरत न्यायाधीशहरू, अधिकृतहरू, सरकारी वकिल

कार्यालयका अधिकृतहरू, अपराध अनुसन्धानमा संलग्न प्रहरी कार्यालयका अधिकृतहरू, बारका पदाधिकारीहरू एवम् नागरिक समाजका प्रतिनिधिहरू समेतको सहभागिता रहेको थियो । ती कार्यक्रमहरूमा सर्वोच्च अदालतका न्यायाधीशका अतिरिक्त पुनरावेदन अदालतका मुख्य न्यायाधीश तथा न्यायाधीशहरू, न्याय परिषद्का सचिव, जिल्ला न्यायाधीशहरू लगायत विभिन्न विषयका विषयगत विज्ञ एवम् बारका प्रतिनिधिहरूले श्रोतव्यक्तिको रूपमा रही कार्यपत्रहरू प्रस्तुत गर्नुभएको थियो । यसै गरी न्याय सेवा आयोगको आयोजनामा सोही प्रकारको अन्तरक्रिया कार्यक्रम मोरङको विराटनगरमा यही पौष महिनामा हुने निर्णय भएको छ । न्याय सेवा आयोगबाट सञ्चालित उपरोक्त कार्यक्रमहरूको विस्तृत विवरण क्षमता विकास सम्बन्धी आगामी प्रतिवेदनमा प्रकाशित गरिने छ ।



विविध

न्याय परिषद्का कर्मचारी तालीममा

► श्री ५ को सरकार कानून, न्याय तथा संसदीय व्यवस्था मन्त्रालयको आयोजनामा श्रावण १४ देखि १६ गतेसम्म काठमाडौंमा सञ्चालित Orientation Program on Negotiation Skills and Treaty Law विषयक त्रिदिवसीय अनुशिक्षण कार्यक्रममा यस सचिवालयका उपसचिव श्री दीपककुमार खरेल तालीममा सहभागी हुनुभयो ।

न्याय परिषद्का कर्मचारीको सिफारिस

► न्याय परिषद् सचिवालयका शाखा अधिकृत श्री दुर्गाप्रसाद दुङ्गेल लोक सेवा आयोगको विज्ञापन नं ९८४/२०६१/६२, नेपाल न्याय सेवा कानून समूह रा.प. द्वितीय श्रेणीको उप सचिव पदमा खुल्ला प्रतियोगितात्मक परीक्षाद्वारा उत्तीर्ण भई नियुक्तिको लागि सिफारिस हुनु भएको छ ।

बेरुजू शून्य न्याय परिषद् पुरस्कृत

► न्याय परिषद् सचिवालयले आर्थिक वर्ष ०६१/६२ मा पनि शतप्रतिशत बेरुजू फछौट गरी विगत २ वर्षदेखि न्याय परिषद् सचिवालय बेरुजू शून्यको अवस्थामा रहेको छ । शतप्रतिशत बेरुजू फछौट गरेकोमा विगत वर्षमा भैँ यस वर्ष पनि न्याय परिषद् सचिवालयलाई श्री ५ को सरकार बेरुजू फछौट मूल्यांकन र अनुगमन समितिले प्रशंसाका साथ धन्यवाद ज्ञापन गरेको छ र बेरुजू फछौटको लक्ष्य पूरा गर्ने कर्मचारीलाई नगद पुरस्कार दिने व्यवस्था गर्न पनि लेखिपठाएको छ ।

सम्पत्ति विवरण अद्यावधिक

► भ्रष्टाचार निवारण ऐन, २०५९ ले पनि सम्पत्ति विवरण पेश गर्ने र प्रत्येक वर्ष अद्यावधिक गर्नुपर्ने व्यवस्था भएको सन्दर्भमा न्यायाधीशहरूले न्याय परिषद् (कार्यविधि) नियमावली,

२०५६ को नियम १९ बमोजिम पेश गर्नुपर्ने न्याय परिषद्को निर्णय बमोजिम सम्पत्ति विवरण अद्यावधिक गर्न न्याय परिषद् सचिवालयबाट सबै पुनरावेदन अदालतहरूलाई परिपत्र गरी सम्पत्ति विवरण अद्यावधिक गर्ने काम भएको छ ।

क्षमता विकास सम्बन्धी प्रतिवेदन प्रकाशित

► न्याय परिषद् तथा न्याय सेवा आयोगले वर्षभरीमा सञ्चालन गरेका न्यायाधीशहरू तथा अधिकृतहरूको क्षमता विकास सम्बन्धी कार्यक्रमहरूको प्रतिवेदन, २०६२ प्रकाशित गरेको छ । उक्त प्रकाशनमा सर्वोच्च अदालतका माननीय न्यायाधीशहरूको न्यायिक पुनरावलोकन : चुनौती र मान्यताहरू विषयक अन्तरक्रिया कार्यक्रम, नेपाल न्याय सेवाका अधिकृतहरूको न्यायिक सुशासन र स्वच्छ न्याय सम्पादन विषयक अन्तरक्रिया कार्यक्रम तथा अर्धन्यायिक निकायका पदाधिकारीहरूका लागि सञ्चालित न्यायिक सुशासन र अर्धन्यायिक निकायको न्याय सम्पादन विषयक कार्यक्रम सम्बन्धी विवरण तथा उक्त कार्यक्रमहरूमा पेश भएका कार्यपत्रहरू समेतलाई समावेश गरिएको छ ।

न्याय परिषद् दिवसमा वार्षिक कार्यक्रम

► न्याय परिषद् सचिवालयले २०६१ साल पुष ३ गते एक कार्यक्रमका साथ न्याय परिषद् दिवस मनायो । सोही दिन न्याय परिषद् सचिवालयले आफ्नो तेस्रो वार्षिक प्रकाशन न्याय परिषद् बुलेटिन अंक - ४, प्रकाशित गरेको थियो ।

निरीक्षण र मूल्यांकन प्रतिवेदन अद्यावधिक

► न्याय परिषद् ऐन, २०४७ को दफा ४ख. बमोजिम पुनरावेदन अदालत तथा जिल्ला अदालतका न्यायाधीशहरूको काम कारवाहीको मूल्यांकन गरी सो को प्रतिवेदन न्याय परिषद् सचिवालयमा पठाउने व्यवस्था हुन सबै पुनरावेदन

न्याय परिषद्का सचिवको अमेरिकी न्याय प्रणाली अध्ययनमा सहभागिता

► न्याय परिषद्का सचिव श्री काशीराज दाहाल संयुक्त राज्य अमेरिकाको वासिङ्गटन डि.सी. मा US Department of Justice को आयोजनामा नोभेम्बर २६, २००५ देखि डिसेम्बर ४, २००५ सम्म न्यायिक प्रशिक्षण केन्द्रको अध्ययन एवम् अमेरिकी अदालत र न्यायप्रणालीको अवलोकनमा भाग लिन त्यसतर्फ जानु भयो । उक्त कार्यक्रममा सहभागी हुनु भएका सचिव श्री काशीराज दाहालको अमेरिकाको न्यायपालिका सम्बन्धी अनुभव यसै बुलेटिनमा दिइएको छ ।

अदालतहरूमा लेखि पठाइएकोमा सो बमोजिम प्राप्त मूल्यांकन प्रतिवेदन अद्यावधिक गर्ने काम भइरहेको छ ।

उजूरीमाथिको कारवाही

► न्याय परिषद् सचिवालयमा परेका विभिन्न न्यायाधीशहरू उपरका कतिपय उजूरीहरू कारवाही गर्न सकिने ठोस प्रमाणको अभावमा न्याय परिषद्को विभिन्न मितिको निर्णयानुसार तामेलीमा राखिएको छ । न्याय परिषद्को स्थापनाकालदेखि २०६२ साल मंसिर मसान्तसम्म न्याय परिषद् सचिवालयमा परेका उजूरी सम्बन्धी विवरण निम्न बमोजिम रहेको छ ।

जम्मा उजूरी संख्या	फर्छौट संख्या		बाँकी
	कारवाही संख्या	तामेली संख्या	
३७५	२९	३२५	१५

कानून व्यवसायीको विवरण अद्यावधिक

► न्याय परिषद् (कार्यविधि) नियमावली, २०५६ को नियम १५ बमोजिम गठित समन्वय समितिको निर्णयानुसार न्याय परिषद् ऐन, २०४७ को दफा ३ को प्रयोजनका लागि सकृय रूपमा कानून व्यवसाय गर्ने कानून व्यवसायीहरूको विवरण संकलन तथा अद्यावधिक गर्ने प्रयोजनका लागि सबै पुनरावेदन अदालतहरू, सबै जिल्ला अदालतहरूमा पत्राचार भई प्राप्त विवरणलाई अद्यावधिक गरिएको छ ।

प्रतिवेदन प्रस्तुत

► न्याय सेवा आयोगको मिति २०६०/५/१० को निर्णयले नेपाल न्याय सेवा (गठन, समूह तथा श्रेणी विभाजन, नियुक्ति, सरुवा र बढुवा) नियमहरू, २०५१ लाई समयानुकूल सुधार गर्ने सन्दर्भमा उक्त नियमावलीमा संशोधन सहितको मस्यौदा प्रतिवेदन पेश गर्न महान्यायाधिवक्ताको संयोजकत्वमा गठित समितिले न्याय सेवा आयोग समक्ष प्रतिवेदन पेश गरेको छ ।



Louisiana का Attorney Donald Washington र OPDAT का निर्देशक Carl Alexandre संयुक्त रूपमा न्याय परिषद्का सचिवलाई कार्यक्रममा सहभागिताको प्रमाणपत्र प्रदान गर्दै



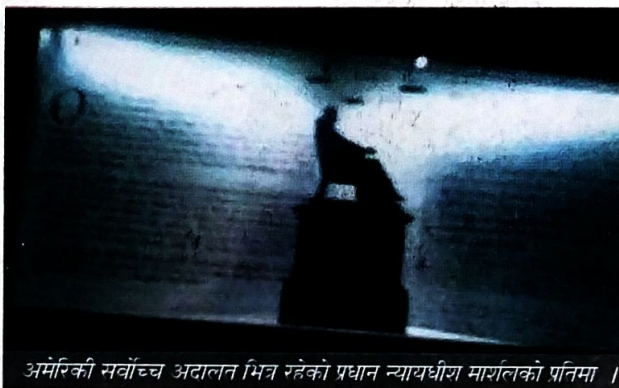
सन्दर्भ अमेरिकी न्यायपालिकाको अवलोकन

न्यायपालिका: शक्ति सन्तुलनको सशक्त माध्यम

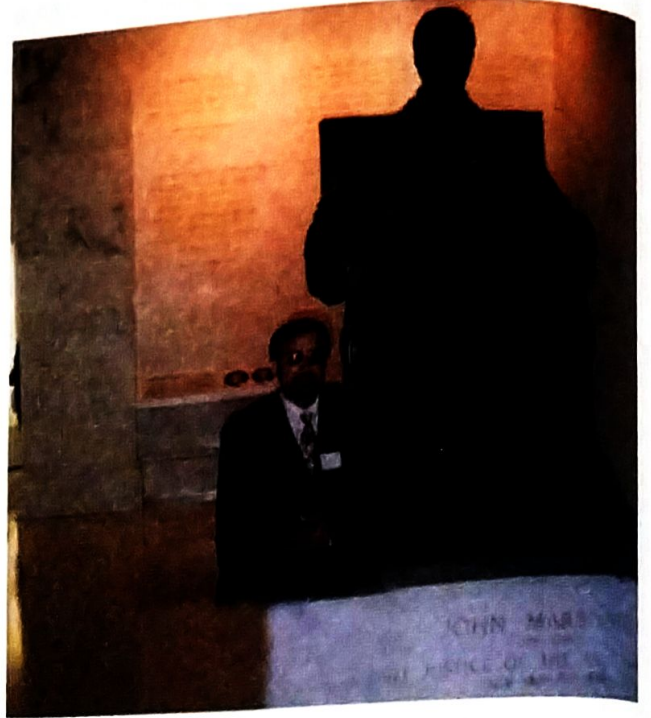
- काशीराज दाहाल
सचिव, न्याय परिषद्

अमेरिकी न्याय विभाग (Department of Justice) जसको नेतृत्व एटर्नी जनरलले गर्दछन्, त्यस विभागको निमन्त्रणामा अमेरिकी न्याय व्यवस्था अन्तर्गत फौजदारी न्याय प्रशासन, सरकारी वकीलको संरचनागत व्यवस्था र अभियोजन प्रणाली, अदालती प्रणाली, अदालतको काम कारवाही, बारको स्थिति र भूमिका, न्यायिक प्रशिक्षण केन्द्र जस्ता विभिन्न पक्षहरूको अध्ययन गर्ने अवसर यस पत्रकारले अमेरिकाको अवलोकन भ्रमण (२०६२ मसिर) बाट प्राप्त गरेका अनुभवहरू हाम्रो न्याय प्रणालीका निम्ति पनि उपयोगी हुन सक्तछन् भन्ने दृष्टिकोणले संक्षिप्त रूपमा यस बुलेटिनमा प्रकाश पार्ने प्रयास गरेको छु ।

व्यक्तिको स्वतन्त्रता र मर्यादालाई राज्यले सम्मान गर्नु पर्दछ भन्ने आधारमा अमेरिकी स्वतन्त्रताको घोषणा, १७७६ पश्चात नागरिक अधिकारको संरक्षण गर्ने तर्फ राज्यको शक्ति र अङ्गहरू केन्द्रित हुनुपर्ने मान्यतालाई सविधान एवम् कानून प्रणालीमा रूपान्तरण गर्न पुगेकाले नागरिकको जीवन, स्वतन्त्रता र सुखको रक्षा र सम्मान सरकारले गर्नुपर्ने गरी व्यक्तिको मर्यादा र सम्मान प्रतिका मनन योग्य उदगारहरू अमेरिकाको सार्वजनिक स्थल र स्मारकहरूमा कुँदिएर राखिएका जताततै देख्न सकिन्छन् । व्यक्तिप्रति सम्मान गर्न आफ्ना अग्रजहरूले व्यक्त गरेका मूल्य र मान्यतालाई संरक्षण गर्नु नै अमेरिकी राज्य प्रणालीको आधारशिला र जीवन पद्धति बनेको छ । सविधानको सर्वोच्चतालाई मनन गरी विधायिका र कार्यपालिकाले आ-आफ्ना सीमा भित्र रही कार्य गर्नुपर्ने अन्यथा न्यायपालिकाले न्यायिक पुनरावलोकन (Judicial Review) शक्ति प्रयोग गरी कांग्रेस (विधायिका) र राष्ट्रपति (कार्यपालिका) का कार्यहरू अमान्य गर्ने र शून्य हुने सिद्धान्तलाई अमेरिकी प्रधान न्यायाधीश जोन मार्शलले *मारवरी विरुद्ध मेडिसन*को मुद्दा (१८०३) मा प्रतिपादन गरेको सिद्धान्त आज पनि राज्य शक्ति सन्तुलन गर्ने महत्वपूर्ण मान्यताको रूपमा रहिरहेको छ ।



अमेरिकी सर्वोच्च अदालत भित्र रहेको प्रधान न्यायाधीश मार्शलको पतिमा ।



अमेरिकाको सुप्रीम कोर्ट स्वयंले सन् १८०३ मा न्यायिक पुनरावलोकन (Judicial Review) को सिद्धान्त प्रतिपादन गरी विधायिका र कार्यकारीणिको अधिकारको सीमा नाघ्न नदिने जुन किसिमको निर्णय गरियो, त्यसबाट सरकार न्यायपालिका प्रति क्षुब्ध भई सर्वोच्च अदालतको १४६ वर्ष सम्म आफ्नै कुनै भवन बनाउन सरकारकोतर्फबाट बजेट विनियोजन हुन सकेन । राष्ट्रपति **विलियम टयाफ्ट** (William H. Taft) पछि प्रधान न्यायाधीश भएपछि मात्र सर्वोच्च अदालतको भवन बनाउने बजेट कांग्रेसबाट विनियोजन गराई सर्वोच्च अदालतको भवन निर्माण गरी जसको अग्रभागमा नै “कानून अन्तर्गत समान न्याय” (Equal Justice Under Law) भन्ने नारा कुँदी न्यायप्रतिको अटल सम्मान र विश्वासको प्रतीकको रूपमा अदालत रहेको उल्लेख गरियो । न्यायकर्मीहरूको निर्भिकता, साहस, निडरताका कारण कानून प्रतिको सम्मान र न्याय प्रतिको प्रतिबद्धताका निम्ति सजग र क्रियाशील हुनुपर्ने न्याय प्रणालीको अटल परम्परा बन्न पुगेको छ । न्यायपालिकाको स्वभावै उसमा अन्तर्निहित क्रियात्मक स्वतन्त्रता र निष्पक्षता हो । यदि न्यायपालिकाले कानून बमोजिम स्वतन्त्र र निष्पक्ष रूपमा विवादको निरूपण गर्न सकेन भने जनताको न्यायपालिकाप्रति मात्र नभई राज्य व्यवस्था प्रति नै विश्वास रहन्न । स्वतन्त्र र सक्षम न्याय प्रणालीको निर्माणले राज्य

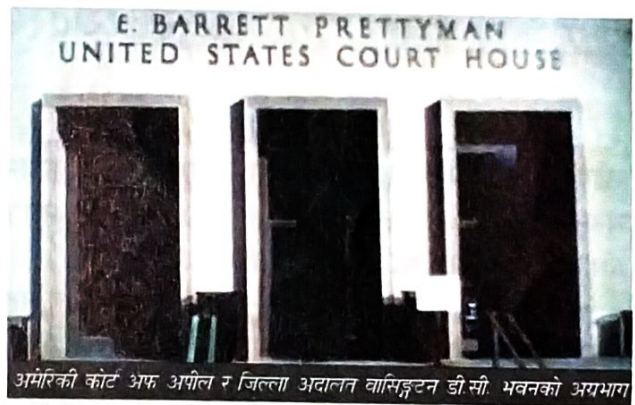
शक्ति बीच शक्तिको दिगो सन्तुलन हुनसक्तछ । आज अमेरिकाले अमेरिकी न्यायप्रणालीमा देहायका विशेषताहरूलाई अङ्गिकार गरी राज्य शक्ति सन्तुलनको सशक्त माध्यमको रूपमा स्वतन्त्र र सक्षम न्यायपालिकाको विकास गरेको छ :-

- ▶ अमेरिकी संविधानले संघीय स्वरूपको राज्य प्रणालीलाई अङ्गिकार गरेको सन्दर्भमा राज्य राज्यको तहमा आ-आफुने न्याय प्रणाली भएपनि संघीय न्याय प्रणालीको स्वरूपमा ९४ जिल्ला अदालत, १३ वटा पुनरावेदन अदालत (कार्ट अफ अपिल) र एउटा सर्वोच्च अदालतको व्यवस्था गरेको छ । संघीय अदालतहरूमा पन्ध्र सय र राज्य अदालतमा दश हजार न्यायाधीशहरू कार्यरत छन् । संविधान र ऐन कानूनले राज्य अदालत र संघीय अदालतको मुद्दाको विषयवस्तुको प्रकृतिको आधारमा क्षेत्राधिकार छुट्याई दिएको छ । अमेरिकी न्याय प्रणालीमा फौजदारी मुद्दामा र कतिपय देवानी मुद्दामा समेत जुरी प्रणालीलाई स्वीकार गरिएकोछ । जुरीले तथ्यमा निर्णय गर्दछ र न्यायाधीशले कानूनी प्रश्नमा निर्णय गर्दछन् ।
- ▶ प्रधान न्यायाधीशदेखि जिल्ला न्यायाधीश सम्मको नियुक्ति राष्ट्रपतिबाट कांग्रेसको अनुमोदनबाट गर्ने गरी नियुक्तिको प्रक्रिया राजनीति भए पनि सक्षम र दक्ष व्यक्तिको चयन गरिने र न्यायाधीशमा नियुक्ति भई सके पछि शपथको मान्यतामा रही निष्पक्षता कायम गर्नुपर्ने पद्धति र संस्कारको विकास गरिएकोछ । “असल आचरण” रहेसम्म न्यायाधीशको पदमा बसी काम गर्न पाउने सिद्धान्त रहेको छ ।
- ▶ शक्ति पृथकीकरणको सिद्धान्तलाई मनन गरी न्यायाधीशहरूले निर्भिक, निडर र इमान्दार भई निष्पक्षतापूर्वक न्याय सम्पादन गर्नुपर्ने जिम्मेवारी भएकाले आज पनि न्यायकर्मीहरूले कठोर न्यायिक अनुशासनको पालना गर्नुपर्ने कर्तव्य रहेको छ । जस अनुसार जुनसुकै कार्यक्रम, जो सुकैको भोज, भतेर जहाँ पनि न्यायाधीश सहभागी हुनु नहुने कठोर अनुशासनको पालना न्यायकर्मीको जीवन पद्धति बनेको छ ।
- ▶ जिल्ला अदालतमा एकल न्यायाधीशको इजलासबाट मुद्दा सुनवाई हुने, मुद्दाको दर्ता देखि फैसलासम्मको जिम्मेवारी एउटै न्यायाधीशलाई भागवण्डा गरी तोकिने, पुनरावेदन अदालतमा ३ जना न्यायाधीशको इजलासबाट मुद्दाको सुनवाई हुने, सर्वोच्च अदालतमा सबै ९ जना न्यायाधीशको इजलासले मुद्दाको सुनवाई गर्ने पद्धति रहेको छ । यसैगरी सर्वोच्च अदालत संविधान र कानूनको अन्तिम व्याख्याता भएकाले जस्तो सुकै मुद्दा पनि सर्वोच्च अदालतमा दर्ता हुन नसक्ने, सर्वोच्च अदालतमा आएका मुद्दाहरू न्यायाधीशले अध्ययन गरी पुनरावलोकनको निरसा दिएमा मात्र सुनवाईको निमित्त पेश हुने, सर्वोच्च अदालतमा अक्टुबर देखि अप्रिल सम्म हप्ताको ३ दिन मात्र इजलास बस्ने, त्यसमा पनि बढीमा ३ घण्टा भन्दा

बढी नबस्ने, अध्ययनमा बढी समय दिने, वर्षमा १५० भन्दा बढी मुद्दा नहर्ने पद्धतिको विकास गरिएको छ । शिघ्र र सुलभ न्यायका निमित्त अदालतको व्यवस्थापन, मुद्दाको व्यवस्थापन र मुद्दाको सुनवाई पद्धतिमा आधुनिक प्रविधिको यथेष्ट प्रयोग गरिएको छ ।



- ▶ कानून व्यवसाय एक विशिष्टकृत पेशाको रूपमा विकसित भएको, बहसव्यवस्थापनका निमित्त पक्षका तर्फबाट जतिसुकै कानून व्यवसायी भए पनि वादी पक्षलाई बढीमा आधा घण्टा र प्रतिवादी पक्षलाई बढीमा आधा घण्टा गरी बढीमा १ घण्टा बहसको समय छुट्याइने गरेको, त्यसमा पनि विषयवस्तु जटिल र गम्भीर नभएको मुद्दामा भने १०-१५ मिनेट भित्र नै बहस टुड्याई सक्नु पर्ने, तोकिएको समय नाघेमा रातो बत्ती बाली बहस नसुन्ने पद्धतिको विकास गरेको देखिन्छ । यसैगरी बार र बेन्चका सदस्य बीच केही औपचारिक कार्यक्रम बाहेक सहज भेटघाट नहुने कठोर सीमाहरूलाई अङ्गिकार गर्ने गरेको देखिन्छ ।



- ▶ न्यायकर्मीहरू उच्चमनोबल, इमान्दार र सक्षम भई कानूनको सही व्याख्या गरी कानून प्रतिको दृढ विश्वासका साथ अन्तत जनताप्रति जिम्मेवार र उत्तरदायी हुनुपर्ने मान्यता रहेको छ । न्यायाधीश उपर स्वराब आचरण र क्षमताको प्रश्नमा जाँचबुझ र कारवाही गरिने, पुनरावेदन र जिल्ला अदालतका न्यायाधीश उपर न्याय परिषद्ले उजुर सुनी कारवाही अगाडी बढाउने र सर्वोच्च अदालतका न्यायाधीश उपर सोभै कांग्रेसले महाभियोग लगाई पद

मुक्त गर्न सक्ने व्यवस्थालाई स्वीकार गरिएको छ । यस प्रक्रिया र कार्यविधिका निम्ति न्यायिक आचरण र अयोग्यता सम्बन्धी ऐन, १९८० जारी गरिएको छ ।



अमेरिकी न्यायमूर्ति Reggie Walton इजलासको कामकारवाही पछि त्यहाँको मुद्दा सुनुवाइको प्रक्रियाको वर्णन गर्दैको अवस्थामा इजलास भित्र न्याय परिषद्को सचिवसँग

- ▶ न्यायकर्मी र अदालतका अन्य जनशक्तिले निरन्तर रूपमा कानूनी शिक्षाको अध्ययन गरिरहनु पर्ने भन्ने मान्यताका आधारमा सन् १९६७ मा प्रधान न्यायाधीश वारेनको सक्रियतामा विशेष ऐन अन्तर्गत न्यायिक प्रशिक्षण केन्द्रको स्थापना गरी प्रशिक्षणको संस्थागत विकास गरेको देखिन्छ ।

यस संस्थाले निरन्तर कानूनी शिक्षा दिने, कानून र न्यायका मान्यताहरू प्रति जानकारी गराई राख्ने, अध्ययन सामग्रीहरू तयार गर्ने, कानून र न्यायका विभिन्न विषयमा अनुसन्धान गर्ने गरी न्यायपालिकाको सहयोगी संस्थाको रूपमा यस केन्द्रलाई क्रियाशिल गराइएको छ ।

- ▶ न्यायपालिकाले जनताको आस्था, विश्वास र भरोसामा आफ्नो गतिशीलता बढाउनु पर्ने हुँदा जो सुकैले पनि न्यायकर्मीको आचरण र क्षमतामा प्रश्न उठाउन सक्ने, न्यायाधीशहरूले आफ्नो सम्पत्तिको विवरण बर्षेनी सार्वजनिक गर्नुपर्नेगरी न्यायिक इमान्दारितालाई बढी महत्व दिइएको छ । न्यायाधीशका उपर स्वभाव आचरणमा केही न्यायाधीशहरूलाई पद मुक्त र कैदको समेत सजाय भएको दृष्टान्त भए पनि न्यायाधीशहरू इमान्दार र सक्षम हुन्छन् र छन् भन्ने अमेरिकी जनताको अटल विश्वास अद्यापि रही रहेको छ ।
- ▶ न्यायकर्मीमा क्षमताको अभाव भएमा र न्यायाधीशको इमान्दारिता संकटमा परेमा न्यायपालिका कमजोर बन्न पुगी न्यायाधीशले सविधान र कानून प्रति लिएको शपथ विरुद्ध हुन्छ भन्ने मान्यताका आधारमा जनताको विश्वास र आस्थाको धरोहरको रूपमा रहेको न्यायपालिकालाई जीवन्तता दिन आज पनि एक्काइसौं शताब्दीको यस खुला समाजमा अमेरिकी न्यायकर्मीहरू कठोर अनुशासन पालना गर्न दृढ छन् ।

संयुक्त राज्य अमेरिकाका न्यायाधीशहरूको आचार संहिता (प्रमुख व्यवस्थाका सारांशहरू)

सिद्धान्त - एक

न्यायाधीशले न्यायपालिकाको स्वतन्त्रता र अखण्डतालाई कायम राख्नुपर्ने (A JUDGE SHOULD UPHOLD THE INTEGRITY AND INDEPENDENCE OF THE JUDICIARY)

समाजमा न्यायका लागि स्वतन्त्र र सम्मानित न्यायपालिका अपरिहार्य छ । न्यायपालिकाको स्वतन्त्रता र सम्मानको रक्षार्थ न्यायाधीशले व्यक्तिगत रूपमा उच्च चारित्रिक मापदण्डहरूको निर्माण, पालना र कार्यान्वयन गर्नुपर्ने ।

सिद्धान्त - दुई

न्यायाधीशले हरेक कृयाकलापमा स्वच्छता कायम गर्नुपर्ने (A JUDGE SHOULD AVOID IMPROPERITY AND THE APPEARANCE OF IMPROPRIETY IN ALL ACTIVITIES)

- ▶ न्यायाधीशले कानूनको सम्मान र पालना गर्नुपर्ने र सदैव न्यायपालिकाको निष्पक्षता र सम्मानप्रति जनआस्था

अभिवृद्धि हुनेगरी कार्य गर्नुपर्ने ।

- ▶ पारिवारिक, सामाजिक वा अन्य सम्बन्धले न्यायाधीश न्यायिक कारवाही वा निर्णयमा प्रभावित बन्नु नहुने ।
- ▶ न्यायाधीशले कसैको व्यक्तिगत हितको लागि आफ्नो पदीय मर्यादालाई प्रयोग गर्न अथवा कसैलाई सो को प्रभाव पार्न नहुने ।
- ▶ न्यायाधीशले जात, लिङ्ग, धर्म वा राष्ट्रियताको आधारमा भेदभाव गर्ने कुनै संगठनको सदस्य बन्न नहुने ।

सिद्धान्त - तीन

न्यायाधीशले आफ्नो कर्तव्य निष्पक्ष र होसियारीपूर्ण ढंगले सम्पादन गर्नुपर्ने (A JUDGE SHOULD PERFORM THE DUTIES OF THE OFFICE IMPARTIALLY AND DILIGENTLY)

न्यायाधीशका अन्य कृयाकलापहरू भन्दा न्यायिक कार्यहरू प्रमुख हुन् । कानूनद्वारा निर्धारित कर्तव्यहरू पूरा

गर्दा न्यायाधीशले देहायका मापदण्डहरूलाई ध्यान दिनुपर्ने :-

न्यायिक जिम्मेवारी

- ▶ न्यायाधीशले आफ्नो व्यवसायिक सक्षमता कायम राख्नुपर्ने, सार्वजनिक दवाव र आलोचना हुने त्रासबाट विचलित हुनु नहुने ।
- ▶ न्यायाधीशले आफूलाई तोकिएको विषयमा सुनुवाई र निर्णय दिनुपर्ने तथा हरेक न्यायिक कृयाकलापहरूमा न्यायिक मान्यतालाई आत्मसात गर्नुपर्ने ।
- ▶ न्यायाधीशले मुद्दाका पक्षहरू, साक्षीहरू, कानून व्यवसायीहरू एवम् अन्यसँग मर्यादित र धीर व्यवहार गर्नुपर्ने ।
- ▶ न्यायाधीशले अदालती प्रकृत्यालाई शिघ्र ढंगले सम्पादन गर्नुपर्ने ।

प्रशासनिक जिम्मेवारी

- ▶ न्यायाधीशले प्रशासनिक उत्तरदायित्वहरू होशियारीपूर्वक पूरा गर्नुपर्ने तथा न्याय प्रशासनमा व्यवसायिक सक्षमता कायम गर्नुपर्ने र न्यायाधीशहरू एवम् अदालती कर्मचारीद्वारा प्रशासनिक जिम्मेवारीहरू पूरा गराउन सहयोग गर्नुपर्ने ।
- ▶ न्यायाधीशले आफ्नो नियन्त्रण र निर्देशनमा रहेका अदालतका अधिकृतहरू तथा कर्मचारीहरूलाई आचरणका नियमहरू पालना गराउनु पर्ने ।
- ▶ कुनै न्यायाधीश वा कानून व्यवसायीको अव्यावसायिक कृयाकलापको विश्वासयोग्य प्रमाण प्राप्त भएमा अधिकार प्राप्त व्यक्तिले आवश्यक कारवाहीको थालनी गर्नुपर्ने ।
- ▶ न्यायाधीशले आफ्नो कार्यालयमा कर्मचारीको अनावश्यक नियुक्ति गर्नु नहुने तथा नातावाद, कृपावादको आधारमा नगरी योग्यताका आधारमा गर्नुपर्ने । न्यायाधीशले सेवा वापतको वास्तविक मूल्य भन्दा बढी रकम कर्मचारीहरूलाई दिलाउनु नहुने ।
- ▶ सुपरीवेक्षण गर्ने अधिकार प्राप्त न्यायाधीशले अन्य न्यायाधीशहरूलाई आफ्नो कार्य सामयिक र प्रभावकारी ढंगले काम गराउन आवश्यक व्यवस्था गर्नुपर्ने ।

अयोग्यता

न्यायाधीशको निष्पक्षतामा प्रश्नचिन्ह खडा हुन सक्ने देहायका विषयमा न्यायाधीश आफैले त्यस्ता काम कारवाही गर्न नहुने :-

- ▶ काम कारवाहीका सम्बन्धमा विवादित प्रमाणिक तथ्यको व्यक्तिगत जानकारी भएको वा सम्बन्धित पक्षसँग न्यायाधीशको व्यक्तिगत पूर्वाग्रह भएको ।
- ▶ विवादित विषयमा न्यायाधीश आफै कानून व्यवसायीको रूपमा संलग्न रहेको वा उक्त विषयसँग संलग्न कानून व्यवसायीसँग सँगै व्यवसाय गरेको ।

- ▶ न्यायाधीशको व्यक्तिगत वा निजका आश्रित व्यक्तिहरूको आर्थिक हित वा अन्य कुनै हित समाहित भई कारवाहीको परिणाममा सारभूत असर पुग्न सक्ने विषय भएको ।
- ▶ न्यायाधीश वा सम्बन्धित अन्य व्यक्ति वा आश्रित व्यक्ति, काम कारवाहीको पक्ष वा पक्षको अधिकृत, निर्देशक वा गुठीयार भएको, त्यस्तो काम कारवाहीमा कानून व्यवसायीको रूपमा रहेको, निर्णयमा सारभूत रूपमा असर पार्ने हित समावेश भएको ।
- ▶ विवादित विषयमा सरकारी नियुक्तिको हैसियतले विशेषज्ञ वा साक्षीका रूपमा संलग्न रहेको वा विवादित विषयमा आफ्नो विचार व्यक्त गरेको ।

सिद्धान्त - चार

कानून, कानूनी प्रणाली र न्याय प्रशासनमा सुधार गर्ने जस्ता कृयाकलापमा न्यायाधीश संलग्न हुनसक्ने (A JUDGE MAY ENGAGE IN EXTRA-JUDICIAL ACTIVITIES TO IMPROVE LAW, THE LEGAL SYSTEM AND THE ADMINISTRATION OF JUSTICE)

न्यायाधीशले आफ्नो पदीय जिम्मेवारीको सही ढंगले सम्पादन गर्दै आफू समक्ष आएका विषयमा आफ्नो निष्पक्षतामाथि मनासिव शंका नहुने गरी कानूनसँग सम्बन्धित देहायका विषयमा संलग्न हुनसक्ने :-

- ▶ न्यायाधीशले कानून, कानून प्रणाली र न्याय प्रशासनका सम्बन्धमा बोल्न, लेख्न, पढाउन तथा अन्य कृयाकलापमा सहभागी हुनसक्ने ।
- ▶ न्यायाधीशले कानून, कानूनी प्रणाली र न्याय प्रशासन जस्ता न्यायिक अनुभवले सिद्ध विशेषज्ञताका विषयमा सार्वजनिक सुनुवाईमा भाग लिनसक्ने ।
- ▶ न्यायाधीशले कानून, कानूनी प्रणाली वा न्याय प्रशासनको सुधारका लागि आवश्यक काम गर्नसक्ने ।
- ▶ यस स्वण्डमा लेखिएका कृयाकलापमा सहभागी हुँदा न्यायाधीशले न्यायिक च्याम्बरहरू, श्रोत साधन वा कर्मचारीको प्रयोग गर्न नहुने ।

सिद्धान्त - पाँच

न्यायाधीशले न्यायिक कर्तव्यहरूलाई असर नहुने गरी अन्य कृयाकलापहरू सञ्चालन गर्नुपर्ने (A JUDGE SHOULD REGULATE EXTRA-JUDICIAL ACTIVITIES TO MINIMIZE THE RISK OF CONFLICT WITH JUDICIAL DUTIES)

व्यवसायिक कृयाकलापहरू

- ▶ न्यायालयको सम्मान र न्यायाधीशको पदीय मर्यादा र कर्तव्यमा प्रतिकूल प्रभाव नपार्ने गरी न्यायाधीशले कानून वा अन्य विषयमा एवम् खेलकूद तथा सामाजिक र मनोरञ्जनात्मक कृयाकलापमा सहभागी बन्नसक्ने ।

नागरिक र परोपकारी कृयाकलापहरू

- ▶ आफ्नो पदीय कर्तव्य वा न्यायाधीशको निष्पक्षतामा प्रतिकूल असर नपुग्ने गरी न्यायाधीशले नागरिक तथा परोपकारी कृयाकलापमा भाग लिनसक्ने ।
- ▶ न्यायाधीशले आफ्ना सदस्यहरूको आर्थिक, राजनैतिक फाइदाका लागि गठन नभएका शैक्षिक, धार्मिक, परोपकारी, भातृत्व अथवा नागरिक संगठनमा काम गर्न सक्ने तर न्यायाधीशको काम कारवाहीलाई प्रतिकूल असर पुग्न सक्ने संगठनमा न्यायाधीश सहभागी हुनु नहुने ।
- ▶ न्यायाधीशले पदीय हैसियत प्रयोग गरी वा हुन दिई कुनै शैक्षिक, धार्मिक, परोपकारी, भातृत्व वा नागरिक संगठनको कोष खडा गर्नु नहुने ।
- ▶ न्यायाधीशले कुनै संगठनलाई लगानी गर्ने सम्बन्धी सल्लाह दिनु नहुने ।

आर्थिक कृयाकलाप

- ▶ न्यायाधीशको निष्पक्षता, पदीय कर्तव्य पालनमा प्रभाव पार्ने, न्यायिक पदको दुरुपयोग हुने वा कानून व्यवसायी र वा अदालतमा विवादको रूपमा आउन सक्ने अन्य व्यक्तिहरूसँगका कारोवारहरू जस्ता आर्थिक र व्यापारिक कृयाकलापबाट न्यायाधीश टाढै रहनुपर्ने ।
- ▶ माथिको नियमको अधिनमा रही न्यायाधीशले लगानी तथा अन्य पारिश्रमिक पाउने कृयाकलाप गर्न सक्ने तर आफ्नै परिवारका सदस्य बाहेकका व्यक्तिसँग सम्बन्धित र तिनको नियन्त्रणमा रहेका व्यापारिक कारोवारमा अधिकृत, निर्देशक, सक्रिय साभेदार, व्यवस्थापक, सल्लाहकार वा कर्मचारीको रूपमा काम गर्न नहुने ।
- ▶ अदालती कामसँग सरोकार रहेका व्यक्तिहरू समेतबाट कुनै प्रकारको उपहार स्वीकार गर्न नहुने ।
- ▶ न्यायाधीशले प्रचलित कानून बमोजिम कुनै उपहार, बक्स, दान वा ऋण आदि प्राप्त गरेको अवस्थामा त्यसको विवरण कानूनद्वारा तोकिए बमोजिम पेश गर्नुपर्ने ।
- ▶ न्यायाधीशले आफ्नो पदीय कर्तव्यलाई प्रभावित पार्ने गरी संस्थान, कम्पनी आदिमा कार्यकारी, प्रशासक, संरक्षक आदिको रूपमा बस्न नहुने ।

मध्यस्थता

- ▶ कानूनले स्पष्ट अधिकार प्रदान गरेकोमा बाहेक न्यायाधीशले मध्यस्थ आदि भएर व्यक्तिगत हैसियतले न्यायिक कार्य गर्नु नहुने ।

कानूनी अभ्यास

- ▶ न्यायाधीशले कानून व्यवसाय गर्नु नहुने । तर विना पारिश्रमिक न्यायाधीश भै आफ्नो परिवारको सदस्यको

लागि कानूनी सल्लाह दिन वा लिखतको मसौदा वा पुनरावलोकन गर्नसक्ने ।

गैर न्यायिक नियुक्ति

- ▶ न्यायाधीशले कानून, कानूनी प्रणाली वा न्याय प्रशासनमा सुधार गर्ने बाहेकका कुनै तथ्यगत विषय वा नीतिगत कुराहरूका सम्बन्धमा न्यायिक कर्तव्यलाई प्रभावित गर्ने वा न्यायालयप्रतिको जन आस्थालाई प्रतिकूल असर पुग्ने सक्ने नियुक्तिलाई न्यायाधीशले कुनै हालतमा पनि स्वीकार गर्न नहुने ।

च्याम्बर, साधन श्रोत र कर्मचारी

- ▶ यो आचारसहिता प्रतिकूल हुने गरी न्यायाधीशले न्यायिक च्याम्बर, साधन श्रोत वा स्टाफहरूक प्रयोग गर्नु नहुने ।

सिद्धान्त - छ

न्यायाधीशले नियमित रूपमा कानून वा अन्य कृयाकलापहरूबाट प्राप्त रकमको प्रतिवेदन पेश गर्नुपर्ने (A JUDGE SHOULD REGULARLY FILE REPORTS OF COMPENSATION RECEIVED FOR LAW-RELATED AND EXTRA JUDICIAL ACTIVITIES)

न्यायाधीशले देहायको विषयको अधिनमा रही आफ्नो पदीय दायित्वमा प्रभाव नपर्ने गरी आचारसहिता अनुकूलका कानून सम्बन्धी वा अन्य न्यायिक कृयाकलापबाट प्राप्त रकम वा स्वर्चको सोध भर्ना लिनसक्ने :-

- ▶ पारिश्रमिक :- पारिश्रमिक मनासिव रकम भन्दा बढी हुनु नहुने नत सोही कृयाकलाप गरे वापत न्यायाधीश बाहेकका व्यक्तिलाई प्राप्त हुने भन्दा बढी हुनुहुने ।
- ▶ स्वर्च सोध भर्ना :- स्वर्चको सोध भर्ना न्यायाधीश वा निजको आश्रितको लागि यात्रा, खाद्यान्न तथा आवासको लागि लागेको वास्तविक स्वर्चमा सीमित हुनुपर्ने ।
- ▶ सार्वजनिक प्रतिवेदन :- न्यायाधीशले प्रचलित कानून र न्यायिक नियम र निर्देशन बमोजिम सम्पत्ति र आर्थिक विवरणहरू सार्वजनिक गर्नुपर्ने ।

सिद्धान्त - सात

न्यायाधीश राजनीतिबाट अलग रहनुपर्ने (A JUDGE SHOULD REFRAIN FROM POLITICAL ACTIVITIES)

कुनै न्यायाधीशले देहायको काम गर्न नहुने :-

- ▶ राजनैतिक संगठनको कुनै पदमा बस्ने वा नेताको रूपमा कार्य गर्न ।
- ▶ सार्वजनिक पदको उम्मेदवार बन्न वा सो को विरोध गर्न वा राजनैतिक संगठनको व्यक्तव्य दिन ।
- ▶ राजनैतिक संगठन वा उम्मेदवारलाई कोष खडा गर्न चन्दा दिन, राजनैतिक भेलामा सहभागी हुन वा राजनैतिक भोज वा अन्य कार्यको लागि टिकट स्वरीद गर्न आदि ।

माननीय न्यायाधीशहरूको विवरण

क. सर्वोच्च अदालतका न्यायाधीशहरू

क्र.स.	नाम, थर	शैक्षिक योग्यता	न्याय सेवा प्रवेश मिति	हालको पदमा नियुक्त मिति
१.	सम्माननीय प्रधानन्यायाधीश श्री दिलीपकुमार पौडेल	एम.ए., बी.एल.	२०२२।१२।२१	२०६२।४।१५
२.	माननीय न्यायाधीश श्री कंदारप्रसाद गिरी	एम.ए., बी.एल.	२०३०।१२।१	२०५८।१२।१३
३.	माननीय न्यायाधीश श्री मीनबहादुर रायमाभी	एम.ए. बी.एल.	२०२७।२।९	२०५९।६।११
४.	माननीय न्यायाधीश श्री रामनगीना सिंह	बी.कम, बी.एल.	२०५८।१।६ ⁺	२०५९।९।१२
५.	माननीय न्यायाधीश श्री अनुपराज शर्मा	बी.एस्सी, बी.एल.	२०६०।९।१६ ⁺	२०६०।९।१६
६.	माननीय न्यायाधीश श्री राम प्रसाद श्रेष्ठ	एम.ए. बी.एल.	२०२८।३।२४	२०६०।१०।२२
७.	माननीय न्यायाधीश श्री खिलराज रेग्मी	एम.ए. बी.एल.	२०२८।११।४	२०६०।१०।२२
८.	माननीय न्यायाधीश श्री शारदाप्रसाद पण्डित	एम.ए. एलएल.एम. बी.कम	२०२७।२।९	२०६१।४।२०
९.	माननीय न्यायाधीश श्रीमती शारदा श्रेष्ठ	एलएल.एम. बी.एस्सी	२०२७।२।९	२०६१।४।२०
१०.	माननीय न्यायाधीश श्री अर्जुनप्रसाद सिंह	बी.ए. बी.एल.	२०२७।२।९	२०६२।४।२७
११.	माननीय न्यायाधीश श्री हरिजङ्ग सिजापति	बी.ए. बी.एल.	२०२५।४।३०	२०६२।४।२७
१२.	माननीय न्यायाधीश श्री बदीकुमार बस्नेत	एम.ए. बी.एल.	२०२७।२।९	२०६२।४।२७
१३.	माननीय न्यायाधीश श्री बलराम के.सी.	एम.ए. बी.एल.	२०६१।१।२ ^०	२०६२।४।२७
१४.	माननीय न्यायाधीश श्री परमानन्द भ्वा	एम.ए. एलएल.एम.	२०२९।९।१३	२०६१।६।४ ^१
१५.	माननीय न्यायाधीश श्री राजेन्द्रकुमार भण्डारी	एम.ए., बी.एल., मध्यमा	२०३२।३।३१	२०६१।६।४ ^१
१६.	माननीय न्यायाधीश श्री तपबहादुर मगर	बी.ए. बी.एल.पि.जि.डी	२०२७।२।९	२०६२।५।२९ ^१
१७.	माननीय न्यायाधीश श्री दामोदरप्रसाद शर्मा	एलएल.एम. एम.कम.	२०३०।१२।१	२०६२।५।२९ ^१
१८.	माननीय न्यायाधीश श्री रामकुमारप्रसाद शाह	एम.कम, बी.एल.	२०३०।१२।१	२०६२।५।२९ ^१
१९.	माननीय न्यायाधीश श्री कल्याण श्रेष्ठ	एम.ए. डी.एल.पि.जि.डी	२०३४।३।२०	२०६२।५।२९ ^१
२०.	माननीय न्यायाधीश श्री गौरी ढकाल	एम.ए. बी.एल.	२०२५।४।३०	२०६२।५।२९ ^१

* न्याय सेवाको अधिकतम स्तरमा सेवा प्रवेश गरेको मितिका आधारमा माननीय न्यायाधीशहरूको विवरण न्याय परिषद बुलेटिनको अंक १, २ र ४ मा प्रकाशन गरिसकिएकोमा कतिपय माननीय न्यायाधीशहरूको अवकाश भइसकेको र कतिपय माननीय न्यायाधीशहरूको अर्को पदमा नियुक्त भइसक्नुभएकोले विवरण अद्यावधिक गरी बुलेटिनको यस अंकमा यस प्रकारको विवरण पुनः प्रकाशन गरिएको छ ।

+ सन् १९६१ देखि कानून र न्याय क्षेत्रमा कार्यरत रहेँदै वि.सं. २०३० भाद १३ देखि वरिष्ठ अधिवक्ताको रूपमा कार्यरत रहनुभएको ।

५ वि.सं. २०३० साल देखि अधिवक्ताको रूपमा कार्यरत रहेँदै वि.सं.२०५८ मा कर फर्छाँट आयोगको अध्यक्षको रूपमा समेत कार्यगर्नुभएको ।

० वि.सं. २०३० मा नेपाल न्याय सेवाको शाखा अधिकृतमा नियुक्त भई वि.सं.२०५६ मा विशिष्ट श्रेणीको नायव महान्यायाधिवक्ता पदबाट सेवा निवृत्त भई त्यसपछि अधिवक्ताको रूपमा कार्यरत रहनुभएको ।

१ अस्थायी न्यायाधीश पदमा नियुक्त मिति ।

ख. पुनरावेदन अदालतका मुख्य न्यायाधीशहरू

क्र.स.	नाम, थर	शैक्षिक योग्यता	न्याय सेवा प्रवेश मिति	हालको पदमा नियुक्त मिति
१.	माननीय मुख्य न्यायाधीश श्री कृष्णप्रसाद उपाध्याय	एम.ए. बी.एल.	२०२७।२।९	२०५७।२।२०
२.	माननीय मुख्य न्यायाधीश श्री दीपेन्द्र उपाध्याय	एम.ए.बी.कम,बी.एल.	२०२८।१२।२२	२०६१।१।२

म. पुनरावेदन अदालतका न्यायाधीशहरू

क्र. सं.	नाम, धर	शैक्षिक योग्यता	न्याय सेवा प्रवेश मिति	हालको पदमा नियुक्त मिति
१.	माननीय न्यायाधीश श्री कामानन्दप्रसाद देव	बी.ए. (अ) बी.एल, डि.पि.टी.	२०२७।१२।१२	२०४८।७।१८
२.	माननीय न्यायाधीश श्री माधवप्रसाद ओम्हा	बी.ए. बी.एल	२०३०।१२।१	२०४८।७।१८
३.	माननीय न्यायाधीश श्री ताहिर अलि अन्सारी	एम.ए. बी.एल.	२०२८।११।४	२०४८।७।१८
४.	माननीय न्यायाधीश श्री नन्द राज अधिकारी	एम.ए. बी.कम, बी.एल	२०३२।३।३१	२०४८।७।११
५.	माननीय न्यायाधीश श्री राजेन्द्रप्रसाद कोइराला	एम.ए. बी.एल	२०३०।१२।१	२०५३।१।१
६.	माननीय न्यायाधीश श्री ऋषिराज जोशी	एम.कम, एलएल.एम	२०३०।१२।१	२०४८।७।१८
७.	माननीय न्यायाधीश श्री गोविन्दप्रसाद पराजुली	एम.कम, बी.एल.	२०३४।३।२०	२०४८।७।१८
८.	माननीय न्यायाधीश श्री प्रेम शर्मा ✓	एम.ए. बी.एल.	२०३०।१२।१	२०४८।७।१८
९.	माननीय न्यायाधीश श्री चन्द्रबहादुर कार्की	एम.ए. बी.एल.	२०३०।१२।१	२०४८।७।१८
१०.	माननीय न्यायाधीश श्री रणबहादुर बम ✓	एम.ए. बी.कम, बी.एल.	२०३२।३।२९	२०४८।७।१८
११.	माननीय न्यायाधीश श्री विष्णुप्रसाद ढकाल	एम.ए. बी.एल.	२०३०।१२।१	२०४८।७।१८
१२.	माननीय न्यायाधीश श्री यमनारायण धिताल	बी.ए. बी.एल.	२०४८।७।१८	२०५१।५।१७
१३.	माननीय न्यायाधीश श्री मोहनप्रकाश सिटौला ✓	बी.ए. बी.एल	२०४८।७।१८	२०५१।५।१७
१४.	माननीय न्यायाधीश श्री अवधेशकुमार यादव ✓	बी.ए. बी.एल	२०४८।७।१८	२०५१।५।१७
१५.	माननीय न्यायाधीश श्री गिरिशचन्द्र लाल ✓	बी.एस्सी, बी.एल.	२०४८।७।१८	२०५१।५।१७
१६.	माननीय न्यायाधीश श्री विश्वनाथ जोशी	एम.ए. बी.एल.	२०४८।७।१८	२०५१।५।१७
१७.	माननीय न्यायाधीश श्री वैद्यनाथ उपाध्याय	एम.एस्सी, बी.एल	२०४८।७।१८	२०५१।५।१७
१८.	माननीय न्यायाधीश श्री गोपाल पराजुली	एम.ए. बी.एल.	२०४८।७।१८	२०५१।५।१७
१९.	माननीय न्यायाधीश श्री तर्कराज भट्ट,	एम.ए. बी.एल, डि.डि.ए.	२०४२।१२।५	२०५२।४।२३
२०.	माननीय न्यायाधीश श्री रामजीप्रसाद त्रिपाठी	बी.ए. बी.एल.	२०२८।११।४	२०५२।४।२३
२१.	माननीय न्यायाधीश श्री दीपकराज जोशी	बी.एल.	२०४८।७।१८	२०५२।४।२३
२२.	माननीय न्यायाधीश श्री पुरुषोत्तम पराजुली ✓	एम.कम, बी.एल.	२०३०।१२।१	२०५२।४।२३
२३.	माननीय न्यायाधीश श्री दामोदरपुरुष ढकाल	बी.ए. बी.एल.	२०३०।१२।१	२०५२।४।२३
२४.	माननीय न्यायाधीश श्री राजेन्द्रराज पन्त	एम.ए. बी.एल.	२०३०।१२।१	२०५२।४।२३
२५.	माननीय न्यायाधीश श्री भीमेन्द्रबहादुर कार्की	बी.ए. बी.एल.	२०३०।१२।१	२०५२।४।२३
२६.	माननीय न्यायाधीश श्री ज्ञानेन्द्रबहादुर कार्की, ✓	एम.ए. बी.एल.	२०३४।१।२७	२०५२।४।२३
२७.	माननीय न्यायाधीश श्री जागेश्वर सुवेदी ✓	एम.ए. बी.एल.	२०३४।३।२०	२०५३।१।१
२८.	माननीय न्यायाधीश श्री मधुसुदनलाल श्रेष्ठ	एम.ए. बी.एल.	२०३४।१।२७	२०५३।१।१
२९.	माननीय न्यायाधीश श्री उद्धवप्रसाद बास्कोटा	बी.ए. बी.एल	२०३४।१।२७	२०५३।१।१
३०.	माननीय न्यायाधीश श्री केशरीराज पण्डित ✓	एम.कम, बी.एल, डिप.इन.ल	२०३४।३।२०	२०५३।१।१
३१.	माननीय न्यायाधीश श्री कृष्णप्रसाद श्रेष्ठ	एम.ए. बी.एल.	२०३०।१२।१	२०५३।१।१
३२.	माननीय न्यायाधीश श्री जगन्नाथ पाठक	बी.एस्सी, बी.एल.	२०३४।३।२०	२०५३।१।१
३३.	माननीय न्यायाधीश श्री दुर्गाप्रसाद उप्रेती	एम.ए. बी.कम, डिप.इन.ल.	२०३४।३।२०	२०५३।१।१
३४.	माननीय न्यायाधीश श्री ओमप्रसाद सुवेदी	एम.ए. बी.एल.	२०३४।१।२७	२०५३।१।१
३५.	माननीय न्यायाधीश श्री भूपध्वज अधिकारी ✓	एम.ए. बी.कम, बी.एल.	२०३४।३।२०	२०५३।१।१
३६.	माननीय न्यायाधीश श्री विनोदप्रसाद ढुंगेल	एम.कम, एम.ए. बी.एल.	२०३४।३।२०	२०५३।१।१
३७.	माननीय न्यायाधीश श्री लक्ष्मणमणि रिसाल ✓	बी.कम, बी.एल	२०५२।४।२३	२०५३।१।१

क्र. स.	नाम, थर	शैक्षिक योग्यता	न्याय सेवा प्रवेश मिति	हालको पदमा नियुक्त मिति
३८	माननीय न्यायाधीश श्री गोविन्दकुमार उपाध्याय	बी.ए. बी.एल.	२०५२।४।२३	२०५३।१।१
३९	माननीय न्यायाधीश श्री केशवप्रसाद मैनाली	बी.ए. बी.एल.	२०५२।४।२३	२०५३।१।१
४०	माननीय न्यायाधीश श्री कृष्णप्रसाद बस्याल	एम.ए. बी.एल.	२०२५।८।१७	२०५३।१।१
४१	माननीय न्यायाधीश श्री अलिअकबर मिकरानी ✓	एम.ए. बी.एल.	२०३०।१२।४	२०५३।१।१
४२	माननीय न्यायाधीश श्री हरिबाबु भट्टराई ✓	बी.ए. बी.एल.	२०३४।१।२७	२०५३।१।१
४३	माननीय न्यायाधीश श्री हरिराम कोइराला ✓	एम.ए. बी.एल.	२०३४।१।२७	२०५३।१।१
४४	माननीय न्यायाधीश श्री केशरमान पति	बी.ए. बी.एल.	२०३४।१।२७	२०५३।१।१
४५	माननीय न्यायाधीश श्री हरिप्रसाद घिमिरे ✓	बी.कम, बी.एल.	२०३४।१।२७	२०५३।१।१
४६	माननीय न्यायाधीश श्री रामचन्द्र गुप्ता,	एम.ए. बी.एल.	२०२७।२।९	२०५३।१।१४
४७	माननीय न्यायाधीश श्री मोहनप्रसाद घिमिरे	एम.ए. डि.एल.	२०४१।५।१	२०५६।३।१८
४८	माननीय न्यायाधीश श्री ऋषिराज मिश्र	एम.ए. बी.एल.	२०४०।१०।३	२०५६।३।१८
४९	माननीय न्यायाधीश श्री गोविन्दकुमार श्रेष्ठ	एम.ए. बी.एल.	२०३५।८।२९	२०५६।३।१८
५०	माननीय न्यायाधीश श्री लोकेन्द्र मल्लिक	एम.ए. बी.एल.	२०३५।८।२९	२०५६।३।१८
५१	माननीय न्यायाधीश श्री आत्माराम भट्टराई	एम.ए. बी.एल.	२०३५।११।११	२०५६।३।१८
५२	माननीय न्यायाधीश श्री बुद्धिप्रसाद रेग्मी	बी.कम, बी.एल.	२०३५।८।२९	२०५६।३।१८
५३	माननीय न्यायाधीश श्री हरिबहादुर बस्नेत	एम.ए. बी.एल.	२०३५।८।२९	२०५६।३।१८
५४	माननीय न्यायाधीश श्री कोमलनाथ शर्मा	एम.ए. बी.एल, शास्त्री	२०३५।८।२९	२०५६।३।१८
५५	माननीय न्यायाधीश श्री राघवलाल वैद्य	एम.ए. बी.एल.	२०५३।१।१	२०५६।३।१८
५६	माननीय न्यायाधीश श्री खेमराज शर्मा	एम.ए. बी.एल.	२०५३।१।१	२०५६।३।१८
५७	माननीय न्यायाधीश श्री गौरीबहादुर कार्की	बी.ए. बी.एल.	२०४३।६।६	२०५८।१।१३
५८	माननीय न्यायाधीश श्री रामप्रसाद खनाल	बी.ए. बी.एल.	२०४३।६।६	२०५८।१।१३
५९	माननीय न्यायाधीश श्री राजेन्द्रप्रसाद राजभण्डारी	एम.ए. डि.एल.	२०४३।६।६	२०५८।१।१३
६०	माननीय न्यायाधीश श्री चोलेन्द्रशम्सेर ज.ब.रा	डि.एल.	२०५३।१।१	२०६१।१२।३०

घ. जिल्ला न्यायाधीशहरू

क्र. स.	नाम, थर र बतन	शैक्षिक योग्यता	न्याय सेवा प्रवेश मिति	हालको पदमा नियुक्त मिति
१.	श्री भोलाप्रसाद खरेल, काभ्रे	एम.ए. बी.एल.	२०३८।२।३०	२०४८।७।२३
२.	श्री ओमप्रकाश मिश्र, रुपन्देही	एम.सी.एल, एम.ए. बी.एस्सी	२०३८।२।३०	२०४८।७।२३
३.	श्री गिरिशकुमार शर्मा, सप्तरी -	बी.ए. बी.एल.	२०३५।८।२९	२०४८।७।२३
४.	श्री जगदीश शर्मा पौडेल, पर्वत	एम.ए. बी.एल.	२०३८।२।३०	२०४८।७।२३
५.	श्री रामेश्वरनाथ अमात्य, ललितपुर -	एम.ए. बी.एल.	२०३५।८।२९	२०४८।७।२३
६.	श्री एकराज आचार्य, खोटाङ	एम.ए. बी.एल, बी.एड.	२०३७।४।६	२०४८।७।२३
७.	श्री काशीनाथ पोखरेल, धनुषा -	एम.ए. बी.एल.	२०३७।४।६	२०४८।७।२३
८.	श्री देवेन्द्रगोपाल श्रेष्ठ, काठमाडौं	एम.कम, बी.एल	२०३५।८।२९	२०४८।७।२३
९.	श्री शान्तिराज सुवेदी, मोरङ	बी.ए. बी.एल.	२०३७।४।६	२०४८।७।२३
१०.	श्री लीलाप्रसाद गौतम, भ्रपा	आचार्य, बी.एल, बी.एड.	२०३८।२।३०	२०४८।७।२३
११.	श्री मोहनकृष्ण खनाल, काठमाडौं -	बी.ए. डि.एल.	२०३८।२।३०	२०४८।७।२३

क्र. स.	नाम, थर र वतन	शैक्षिक योग्यता	न्याय सेवा प्रवेश मिति	हालको पदमा नियुक्त मिति
१२	श्री विमलप्रसाद ढुंगेल, महोत्तरी -	एम.ए. डि.एल.	२०३८।२।३०	२०४८।७।२३
१३	श्री शिवप्रसाद भेले, भक्तपुर -	एम.ए. बी.एल.	२०३५।८।२९	२०४८।७।२३
१४	श्री नीलकण्ठ उपाध्याय, पर्वत -	एम.ए. बी.एल.	२०३७।४।६	२०४८।७।२३
१५	श्री बलराम विष्ट, काभ्रे	एम.ए. बी.एल.	२०३७।४।६	२०४८।७।२३
१६	श्री प्रेमबहादुर के.सी., पर्वत ④	एम.ए. बी.एल.	२०३७।४।६	२०४८।७।२३
१७	श्री देवेन्द्रराज शर्मा, बाँके	बी.एससी, एलएल.बी, पि.जी	२०३७।४।६	२०४८।७।२३
१८	श्री माधवप्रसाद चालिसे, काठमाडौं	एम.ए. डि.एल.	२०३५।११।११	२०४८।७।२३
१९	श्री जनार्दनबहादुर खडका, भोजपुर	बी.ए. डि.एल.	२०३६।११।२४	२०४८।७।२३
२०	श्री फणिन्द्रदत्त शर्मा, लम्जुङ	डि.एल, बी.ए.	२०३८।२।३०	२०४८।७।२३
२१	श्री दिपक कुमार कार्की, काठमाडौं	एम.ए. डि.एल.	२०३७।४।६	२०४८।७।२३
२२	डा. हरिवंश त्रिपाठी, पर्सा	पी.एच.डी, एम.ए. बी.एल	२०३७।४।६	२०४८।७।२३
२३	श्री तेजबहादुर के.सी. रूपन्देही	एम.सी.एल, एम.ए	२०३८।२।३०	२०४८।७।२३
२४	श्री ठाकुरप्रसाद शर्मा, पर्वत	एम.ए. बी.एल.	२०३८।२।३०	२०४८।७।२३
२५	श्री केदारप्रसाद चालिसे, रौतहट	डि.एल.	२०३८।२।३०	२०४८।७।२३
२६	श्री पुरुषोत्तम भण्डारी, जाजरकोट	डि.एल.	२०३८।२।३०	२०४८।७।२३
२७	श्री सुरेन्द्रवीर सिंह वस्न्यात, काठमाडौं	एम.ए. डि.एल.	२०३८।२।३०	२०४८।७।२३
२८	श्री लेखनाथ रेग्मी, स्याङ्जा -	एम.ए. बी.एल, शास्त्री	२०३७।४।६	२०४८।७।२३
२९	श्री दिनेशकुमार कार्की, भोजपुर	एलएल.एम, एम.कम	२०३८।२।३०	२०४८।७।२३
३०	श्री उदयप्रकाश चापागाईं, भोजपुर ②	एम.ए. डि.एल.	२०३८।२।३०	२०४८।७।२३
३१	श्री शम्भुबहादुर खडका, वारा	एलएल.एम, एम.ए	२०३८।२।३०	२०४८।७।२३
३२	श्री गिरीराज पौड्याल, खोटाङ	डि.कम, बी.एल.	२०३८।२।३०	२०४८।७।२३
३३	श्री नवराज उपाध्याय, ओखलढुङ्गा -	बी.एल.	२०३८।२।३०	२०४८।७।२३
३४	श्री शम्भुबहादुर कार्की, ललितपुर *	एम.ए. डि.एल.	२०४३।६।६	२०४८।७।२३
३५	श्री भरतप्रसाद अधिकारी, नुवाकोट ③	एम.कम, डि.एल	२०४३।६।६	२०४८।७।२३
३६	श्री शारदाप्रसाद घिमिरे, काठमाडौं	एम.ए. डि.एल.	२०३९।१२।७	२०४८।७।२३
३७	श्री रामचन्द्र राई, भोजपुर -	एम.ए. बी.कम, बी.एल.	२०३८।२।३०	२०४८।७।२३
३८	श्री सहदेवप्रसाद वास्तोला, भक्तपुर -	एम.पि.ए. डि.एल	२०४३।६।६	२०४८।७।२३
३९	श्री पोषनाथ शर्मा, पर्वत	एम.ए. एम.पी.ए. डि.एल.	२०४३।६।६	२०४८।७।२३
४०	श्री टंकबहादुर मोक्तान, इलाम	एम.ए. डि.एल.	२०३९।१२।७	२०४८।७।२३
४१	श्री प्रकाशराम मिश्र, भक्तपुर ④	एम.ए. एम.पी.ए. डि.एल	२०३९।१।१७	२०४८।७।२३
४२	श्रीमती मीरा खडका, ललितपुर	एम.ए. डि.एल.	२०३८।९।१०	२०४८।७।२३
४३	श्री प्रकाशकुमार काफ्ले, झापा -	डि.एल.	२०३९।१२।७	२०४८।७।२३
४४	श्री वमकुमार श्रेष्ठ, दाङ	डि.एल.	२०३९।१।१७	२०४८।७।२३
४५	श्री केदारप्रसाद प्याकुरेल, मोरङ	एम.पि.ए. बी.एल.	२०३९।१।१७	२०४८।७।२३
४६	श्री चित्रदेव जोशी, लम्जुङ	एम.ए. डि.एल.	२०३९।१।१७	२०४८।७।२३
४७	श्री डम्बरबहादुर शाही, डडेल्धुरा	डि.एल.	२०३८।२।३०	२०४८।७।२३
४८	श्री विश्वम्भरप्रसाद श्रेष्ठ, कैलाली	एम.ए. डिप.इन.ल	२०४१।९।११	२०४०।१२।१५
४९	श्री ईश्वरप्रसाद स्वतिवडा, सुनसरी	एम.ए. एलएल.एम	२०३९।१२।७	२०४०।१२।१५

क्र. स.	नाम, थर र वतन	शैक्षिक योग्यता	न्याय सेवा प्रवेश मिति	हालको पदमा नियुक्त मिति
५०	श्री शिवप्रसाद पराजुली, भोजपुर -	बी.ए. बी.एल.	२०३६।११।२४	२०५०।१२।१५
५१	श्री कृष्णप्रसाद वास्तोला, कास्की -	बी.ए. डिप.इन.ल.	२०३९।१२।१७	२०५०।१२।१५
५२	श्री वीरसिंह महारा, वैतडी ④	एम.ए. डिप.इन.ल.	२०३९।१२।१८	२०५०।१२।१५
५३	श्री उमेशराज पौडेल, काठमाडौं -	डिप.इन.ल.	२०३९।१२।१७	२०५०।१२।१५
५४	श्री यज्ञप्रसाद वस्याल, रूपन्देही ⑤	एम.ए. डिप.इन.ल.	२०३९।१२।१७	२०५०।१२।१५
५५	श्री नारायणप्रसाद दाहाल, संखुवासभा ⑥	एम.ए. डिप.इन.ल.	२०३९।१२।१७	२०५०।१२।१५
५६	डा. आनन्द मोहन भट्टराई, कास्की	जे.एस.डि. एलएल.एम, एम.ए.	२०३९।१२।१७	२०५१।६।१८
५७	श्री मोहनरमण भट्टराई, भापा ⑦	एम.ए. डिप.इन.ल.	२०४३।४।२६	२०५१।६।१८
५८	श्री हरिकुमार पोखरेल, भापा ⑧	डिप.इन.ल.	२०४०।८।२६	२०५१।६।१८
५९	श्री वीरेन्द्रकुमार वाटाजु, रूपन्देही	बी.ए. डिप.इन.ल.	२०४३।४।२६	२०५१।६।१८
६०	श्रीमती सुष्मालता माथेमा, काठमाडौं ⑨	एम.बी.ए. डिप.इन.ल.	२०४१।३।११	२०५१।६।१८
६१	श्री हिमालयराज पाठक, डडेल्धुरा -	एम.ए. डिप.इन.ल.	२०३९।१२।१७	२०५२।४।२४
६२	श्री कुमारप्रसाद पोखरेल, सप्तरी ⑩	डिप.इन.ल.	२०३९।१२।१७	२०५२।४।२४
६३	श्री रमेश पोखरेल, ओखलढुंगा ⑪	डिप.इन.ल.	२०४०।८।२६	२०५२।४।२४
६४	श्री भीमबहादुर वोहरा, अछाम ⑫	डिप.इन.ल.	२०४१।३।११	२०५२।४।२४
६५	श्री गणेश पजियार, धनुषा	एम.ए. डिप.इन.ल.	२०३९।१२।१७	२०५२।४।२४
६६	श्री वीरबहादुर डांगी, सल्यान -	एम.ए. डिप.इन.ल.	२०३९।१२।१७	२०५२।४।२४
६७	श्री प्रकाशचन्द्र गजुरेल, सिन्धुली ⑬	डिप.इन.ल.	२०३९।१२।१७	२०५२।४।२४
६८	श्री पुष्पबहादुर थापा, काठमाडौं -	बी.ए. बी.एल.	२०३९।१२।१८	२०५२।४।२४
६९	श्री तेजबहादुर कार्की, धनुषा ⑭	एम.सी.एल.	२०३९।१२।१७	२०५२।४।२४
७०	श्री विष्णुदेव पौडेल, तनहुं ⑮	डिप.इन.ल.	२०३९।१२।१७	२०५२।४।२४
७१	श्री शिवनारायण यादव, सप्तरी ⑯	एम.ए. डिप.इन.ल.	२०४१।३।११	२०५२।४।२४
७२	श्री तीर्थराज देवकोटा, कास्की -	एम.ए. बी.एल. डि.पी.ए.	२०४३।६।६	२०५२।४।२४
७३	श्री करुणानिधी शर्मा, स्याङ्जा -	एम.पि.ए. बी.एल.	२०४३।६।६	२०५२।४।२४
७४	श्री नारायणप्रसाद धिताल, दाङ -	बी.ए. बी.एल.	२०४१।४।२९	२०५३।११।२३
७५	श्री शम्भुराम कार्की, मोरङ -	एम.ए. बी.एल.	२०३९।१२।१७	२०५३।११।२३
७६	श्री टेकराज नेपाल, भापा ⑰	डिप.इन.ल.	२०३९।१२।१७	२०५३।११।२३
७७	श्री भूपेन्द्रप्रसाद राई, धनकुटा -	एम.ए. डिप.इन.ल.	२०३९।१२।१७	२०५३।११।२३
७८	श्री दुर्गादत्त भट्ट, डडेल्धुरा ⑱	डिप.इन.ल.	२०३९।१२।१७	२०५३।११।२३
७९	श्री प्रेमराज ढकाल, सप्तरी -	डिप.इन.ल.	२०४१।९।११	२०५३।११।२३
८०	श्री पवनकुमार शर्मा न्यौपाने, भक्तपुर ⑲	डिप.इन.ल.	२०३९।१२।१७	२०५३।११।२३
८१	श्री चण्डीराज ढकाल, स्याङ्जा -	एम.ए. डिप.इन.ल.	२०४१।३।११	२०५३।११।२३
८२	श्री नरेन्द्रकुमार सिवाकोटी, भापा ⑳	डिप.इन.ल.	२०४०।८।२६	२०५३।११।२३
८३	श्री सत्यराज गुरुङ, स्याङ्जा ㉑	डिप.इन.ल.	२०३९।१२।१७	२०५३।११।२३
८४	श्री हेमराज पन्त, वैतडी -	डिप.इन.ल.	२०३९।१२।१७	२०५३।११।२३
८५	श्री विनोदप्रसाद शर्मा, धनुषा -	डिप.इन.ल.	२०३९।१२।१७	२०५३।११।२३
८६	श्री गुणराज ढुंगेल, सुनसरी -	एम.ए. डिप.इन.ल.	२०४१।९।११	२०५३।११।२३
८७	श्री वावुराजा कार्की, ओखलढुङ्गा	डिप.इन.ल.	२०३९।१२।१७	२०५३।११।२३

क्र. स.	नाम, थर र वतन	शैक्षिक योग्यता	न्याय सेवा प्रवेश मिति	हालको पदमा नियुक्त मिति
८८	श्री महेन्द्रराज गौतम, तेहथुम	डिप इन.ल	२०४१।३।१	२०५३।११।२३
८९	श्री बालकृष्ण उप्रेती, सर्लाही	डिप इन.ल	२०३९।१२।७	२०५३।११।२३
९०	श्री रामकृष्ण स्वनाल, तनहु	एम.ए, डिप.इन.ल	२०३८।४।१९	२०५३।११।२३
९१	श्री मेघनाथ भट्टराई, भापा	डिप.इन.ल	२०४१।९।११	२०५३।११।२३
९२	श्री देवराज श्रेष्ठ, मोरङ	बी.ए, बी.एल	२०४०।८।२६	२०५३।११।२३
९३	श्री वीरेन्द्रकुमार कर्ण*, सिराहा	बी.एल.	२०४१।३।१	२०५३।११।२३
९४	श्री हरिप्रसाद वगाले, लमजुङ	एम.ए, एलएल.एम	२०४२।३।२	२०५३।११।२३
९५	श्री लेखनाथ घिमिरे, रामेछाप /	डिप.इन.ल	२०४२।३।२	२०५३।११।२३
९६	श्री अवधविहारीप्रसाद सिन्हा, रौतहट	एम.ए, डिप.इन.ल	२०३९।१२।७	२०५३।११।२३
९७	श्री रामकृष्ण भट्ट, वैतडी	डिप.इन.ल	२०३९।१२।७	२०५३।११।२३
९८	श्री पद्मराज भट्ट, डडेल्धुरा	डिप.इन.ल	२०३९।१२।७	२०५३।११।२३
९९	श्रीमती प्रभा बस्नेत, काठमाडौं	एम.ए, डिप.इन.ल	२०४२।३।२	२०५३।११।२३
१००	श्री नारायणप्रसाद श्रेष्ठ, संखुवासभा	एम.ए, डिप.इन.ल	२०४२।३।२	२०५३।११।२३
१०१	श्री माधवप्रसाद पोखरेल, सिन्धुली	एम.ए, बी.एल.	२०४२।३।२	२०५३।११।२३
१०२	श्री महेशप्रसाद पुडासैनी, काठमाडौं	डिप.इन.ल, डि.पी.ए	२०४३।४।२६	२०५३।११।२३
१०३	श्री भीमकुमार ओझा, पांचथर	एम.ए, डिप.इन.ल	२०४३।४।२६	२०५३।११।२३
१०४	श्री बालेन्द्र रूपाखेती, कपिलबस्तु	एम.ए, डिप.इन.ल	२०४१।९।११	२०५८।१।५
१०५	श्री अजयराज उपाध्याय, रौतहट	एम.ए, एम.सी.एल	२०४०।८।२६	२०५८।१।५
१०६	श्री विनोदमोहन अचार्य, कास्की	एम.ए, डिप.इन.ल	२०४३।४।२६	२०५८।१।५
१०७	श्री भोलानाथ चौलागाई, रामेछाप	डिप.इन.ल	२०४३।४।२६	२०५८।१।५
१०८	श्री अच्युत बिष्ट, ललितपुर	एम.पि.ए, डिप.इन.ल, पि.जि.डि.	२०३९।१२।७	२०५८।१।५
१०९	श्री यज्ञराज भट्ट, प्युठान	डिप.इन.ल	२०४३।४।२६	२०५८।१।५
११०	श्री शंखरप्रसाद पौडेल, रामेछाप	एम.सी.एल.	२०४१।३।१	२०५८।१।५
१११	श्री बालचन्द्र शर्मा, पर्वत	डिप.इन.ल	२०३९।१२।७	२०५८।१।५
११२	श्री ईश्वरराज आचार्य, कास्की	एम.ए, डिप.इन.ल	२०४२।१०।११	२०५८।१।५
११३	श्री रामप्रसाद अधिकारी, दाङ	डिप.इन.ल	२०४२।३।२	२०५८।१।५
११४	श्री ईन्द्रबहादुर कार्की, सर्लाही	डिप.इन.ल	२०४३।४।२६	२०५८।१।५
११५	श्री गोपाल भट्टराई, ईलाम	डिप.इन.ल	२०४१।९।११	२०५८।१।५
११६	श्री रामप्रसाद ओली, भापा	एम.सी.एल.	२०४५।३।८	२०५८।१।५
११७	श्री जगतप्रसाद श्रेष्ठ, पर्वत	एम.ए, डिप.इन.ल	२०४३।४।२६	२०५८।१।५
११८	श्री राजेशकुमार काफ्ले, रामेछाप	एम.ए, एलएल.एम, एम.बी.एल.	२०४२।३।२	२०५८।१।५

* निलम्बित



नेपाल न्याय सेवा

राजपत्राङ्कित अधिकृतहरूको विवरण

क. राजपत्राङ्कित विशिष्ट श्रेणी

क्र.सं.	कर्मचारीको नाम, थर र वतन	तृतीय श्रेणी	द्वितीय श्रेणी	प्रथम श्रेणी	हालको पदमा नियुक्त मिति
१.	श्री द्रोणराज रेग्मी, पर्वत	२०३९।१२।७	२०४५।१२।१	२०५१।११।६	२०६०।२।५
२.	श्री कृष्णप्रसाद प्रसाई, सर्लाही	२०३९।१२।७	२०४५।१२।१	२०५१।११।६	२०६०।२।५
३.	श्री नरेन्द्रप्रसाद पाठक, तेहथुम	२०३९।१२।७	२०४५।१२।१	२०५१।११।६	२०६०।२।५
४.	श्री चेतनाथ घिमिरे, भापा	२०३९।१२।७	२०४५।१२।१	२०५१।११।६	२०६०।२।५
५.	श्री हरिप्रसाद न्यौपाने, गुल्मी	२०३५।१२।२९	२०४२।७।११	२०५१।११।६	२०६१।१२।१८
६.	डा. कुलरत्न भूर्तेल, कास्की	२०३७।२।६	२०४३।६।६	२०५१।११।६	२०६१।१२।१८
७.	श्री दिवाकर पन्त, काठमाडौं	२०३७।४।६	२०४२।७।११	२०५१।११।६	२०६१।१२।२१

ख. न्याय समूह

अ. राजपत्राङ्कित प्रथम श्रेणी

क्र.सं.	कर्मचारीको नाम, थर र वतन	तृतीय श्रेणी	द्वितीय श्रेणी	हालको पदमा नियुक्त मिति
१.	श्री निर्मलकुमार ढुंगाना, मोरङ	२०३३।५।२	२०४३।६।६	२०४९।१२।१
२.	श्री विशाल खनाल, भोजपुर	२०३८।२।३०	२०४२।७।११	२०५१।७।२४
३.	श्री जयप्रकाशमान सिंह मास्के, काठमाडौं	२०३७।४।६	२०४२।७।११	२०५१।७।२४
४.	डा. रामकृष्ण तिमल्सेना, कास्की	२०४१।३।१	२०४६।७।४	२०५१।७।२४
५.	श्री दुर्गाप्रसाद दवाडी, काठमाडौं	०३९।१२।१८	२०४६।१०।१९	२०५२।१।७
६.	श्री प्रकाशकुमार ढुंगाना, धनुषा	२०४१।३।१	२०४९।७।२४	२०५३।३।३१
७.	श्री शेषराज शिवाकोटी, दोलखा	२०३९।१२।७	२०४९।३।२२	२०५४।१।३
८.	श्री राजेन्द्रप्रकाश शर्मा, काठमाडौं	२०३८।२।३०	२०४९।३।२२	२०५४।१।३
९.	श्री विनोद शर्मा, सर्लाही	२०४५।३।८	२०५१।११।६	२०५४।१२।३
१०.	श्री तिलप्रसाद श्रेष्ठ, स्याङ्जा	२०४४।४।१	२०४९।७।२४	२०५५।२।२८
११.	श्री डिल्लीराज आचार्य, प्युठान	२०४५।३।८	२०५०।१।२८	२०५६।५।१२
१२.	श्री जीवनहरि अधिकारी, इलाम	२०४३।४।२६	२०४९।१२।१	२०५६।५।१२
१३.	श्री कुलप्रसाद शर्मा, बाग्लुङ	२०४३।४।२६	२०४९।१२।१	२०५७।६।१५
१४.	श्री नारायणप्रसाद पोखरेल, नवलपरासी	२०४३।४।२६	२०४९।१२।१	२०५७।९।१५
१५.	श्री भोजराज शर्मा, अछाम	२०४१।९।११	२०४९।१२।१	२०५७।९।१५
१६.	श्री लोहितचन्द्र शाह, काठमाडौं	२०४३।३।३०	२०४८।६।१८	२०५८।५।८ (२०५५।११।३)
१७.	श्री अग्निप्रसाद थपलिया, भापा	२०४३।४।२६	२०५१।११।६	२०५८।५।८
१८.	श्री भोजराज अधिकारी, सिन्धुली	२०४५।३।८	२०५१।११।६	२०५९।७।१२
१९.	श्री पशुपति आचार्य, सुनसरी	२०४५।३।८	२०५१।११।६	२०६०।६।१७

आ. राजपत्राङ्कित द्वितीय श्रेणी

क्र.सं.	कर्मचारीको नाम, थर, ठेगाना	तृतीय श्रेणी	हालको पदमा नियुक्ति मिति
१	श्री दयानाथ स्वरेल, वाग्लुङ	२०४०।८।२६	२०४९।३।२२
२	श्री बैद्यनाथप्रसाद गुप्ता, रौतहट	२०३९।११।१६	२०५१।११।६
३	श्री बालमुकुन्द दवाडी, काठमाडौं	२०४३।४।२६	२०५१।११।६
४	श्री शालियाम कोइराला, मोरङ	२०४३।४।२६	२०५१।११।६
५	श्री लिप्तबहादुर थापा, कास्की	२०४३।४।२६	२०५१।११।६
६	श्री विष्णु प्रसाद कोइराला, चितवन	२०४३।४।२६	२०५१।११।६
७	श्री लक्ष्मीकृष्ण श्रेष्ठ, भक्तपुर	२०४३।४।२६	२०५१।११।६
८	श्री कृष्णकमल अधिकारी, दाङ	२०४६।४।१	२०५१।११।६
९	श्री श्यामप्रसाद लावती, इलाम	२०४५।३।८	२०५१।११।६
१०	श्री चिन्तामणि बराल, कास्की	२०४५।६।१७	२०५१।११।६
११	श्री अनन्तराज डुम्रे, स्याङ्जा	२०४५।६।१७	२०५१।११।६
१२	श्री जगतनारायण प्रधान, पर्वत	२०४६।४।१	२०५१।११।६
१३	श्री राजेन्द्र स्वरेल, भापा	२०४६।४।१	२०५१।११।६
१४	श्री ठाकुरप्रसाद शर्मा पौडेल, चितवन	२०४३।४।२६	२०५१।११।६
१५	श्री माधवेन्द्र रेग्मी, कास्की	२०४६।९।२१	२०५२।३।२७
१६	श्री यादव घिमिरे, सखुवासभा ✓	२०४६।९।२१	२०५२।३।२७
१७	श्री अच्युतप्रसाद भण्डारी, जाजरकोट	२०४७।६।१	२०५३।११।३
१८	श्री ऋषिप्रसाद अधिकारी, तनहुँ	२०४७।६।१	२०५३।११।३
१९	श्री बलभद्र वास्तोला, कास्की	२०४७।६।१	२०५३।११।३
२०	श्री पुरुषोत्तमप्रसाद ढकाल, काठमाडौं	२०४७।६।१	२०५३।११।३
२१	श्री डिल्लीरमण तिवारी, कास्की ✓	२०४७।६।१	२०५३।११।३
२२	श्री धीरबहादुर चन्द, वैतडी ✓	२०४७।६।१	२०५३।११।३
२३	श्री कैलाश के.सी. काभ्रे	२०४७।६।१	२०५३।११।३
२४	श्री गोपालप्रसाद वास्तोला, खोटाङ ✓	२०५०।४।१	२०५५।१२।११
२५	श्री ऋषिराम निरौला, सिराहा ✓	२०५०।४।१	२०५५।१२।११
२६	श्री श्रीकान्त पौडेल, कास्की ✓	२०५०।४।१	२०५५।१२।११
२७	श्री चन्द्रमणि जवाली, अर्घाखाँची ✓	२०५०।४।१	२०५५।१२।११
२८	श्री कृष्ण गिरी, स्याङ्जा ✓	२०५०।४।१	२०५५।१२।११
२९	श्री लेखनाथ पौडेल, कास्की ✓	२०५०।४।१	२०५५।१२।११
३०	श्री टेकनारायण कुँवर, पर्वत	२०५०।४।१	२०५५।१२।११
३१	श्री किरणकुमार पोखरेल, सुनसरी	२०५०।४।१	२०५५।१२।११
३२	श्री विष्णुप्रसाद दाहाल, उदयपुर ✓	२०५०।४।१	२०५५।१२।११
३३	श्री दिपकराज पन्त, काभ्रे ✓	२०५०।४।१	२०५५।१२।११
३४	श्री राजकुमार स्वतिवडा, ओखलढुंगा ✓	२०५०।४।१	२०५५।१२।११
३५	श्री वसन्तराज पौडेल, कास्की ✓	२०५०।४।१	२०५५।१२।११
३६	श्री मुरारीबाबु श्रेष्ठ, सल्यान	२०५०।४।१	२०५५।१२।११
३७	श्री नातीबाबु लामिछाने, भक्तपुर ✓	२०५०।४।१	२०५५।१२।११
३८	श्री ऊँकार उपाध्याय, दाङ	२०५०।४।१	२०५५।१२।११

क्र.सं.	कर्मचारीको नाम, थर, ठेगाना	तृतीय श्रेणी	हालको पदमा नियुक्ति मिति
३९	श्री योगेन्द्रप्रसाद शाह, धनुषा ✓		
४०	श्री विष्णु सुवेदी, पर्वत	२०५०।४।१	२०५५।१२।११
४१	श्री जनार्दन नेपाल, पाल्पा ✓	२०५०।४।१	२०५५।१२।११
४२	श्री देवेन्द्र पौडेल, भापा ✓	२०५०।४।१	२०५५।१२।११
४३	श्री स्वडानन्द निवारी, नवलपरासी ✓	२०५०।४।१	२०५५।१२।११
४४	श्री सुदर्शनराज पाण्डे, काठमाडौं	२०५०।४।१	२०५५।१२।११
४५	श्री दिपेन्द्र अधिकारी, तनहुं	२०५०।४।१	२०५६।४।१२
४६	श्री महेन्द्रनाथ उपाध्याय, काभ्रे ✓	२०५०।४।१	२०५६।९।१५
४७	श्री ईश्वरप्रसाद उपाध्याय, सिराहा ✗	२०५०।४।१	२०५६।९।१५
४८	श्री नरेश्वर भण्डारी, गुल्मी	२०५०।१।२८	२०५६।११।१४
४९	श्री ध्रुवकुमार शाह, रुकुम ✓	२०५०।४।१	२०५७।१।१४
५०	श्री पुर्णेश्वरप्रसाद उपाध्याय ✓	२०५०।४।१	२०५७।१।१४
५१	श्री कवीप्रसाद न्यौपाने, काभ्रे ✓	२०५०।४।१	२०५७।१।१४
५२	श्री प्रकाश स्वरेल, भापा ✓		२०५७।५।५
५३	श्री कृष्णराम कोइराला, स्याङ्जा ✓	२०५२।८।२४	२०५९।४।४
५४	श्री स्वीकृति पराजुली, ललितपुर ✓	२०५२।८।२४	२०५९।४।४
५५	श्री काजीबहादुर राई, खोटाङ ✓	२०५२।८।२४	२०५९।४।४
५६	श्री नहकुल सुवेदी, म्याग्दी ✓	२०५२।८।२४	२०५९।४।४
५७	श्री रितेन्द्र थापा, वर्दिया	२०५२।८।२४	२०५९।१२।२१
५८	श्री भरत लम्साल, बाँके	२०५२।८।२४	२०५९।१२।२१
५९	श्री भुवनसिंह थापा, लमजुङ	२०५२।८।२४	२०५९।१२।२१
६०	श्री देवेन्द्रराज ढकाल, कास्की	२०५२।८।२४	२०५९।१२।२१
६१	श्री मोहनराज भट्टराई, गुल्मी ✓	२०५२।८।२४	२०५९।१२।२१
६२	श्री अर्जुन अधिकारी, तनहुं ✓	२०५२।८।२४	२०५९।१२।२१
६३	श्री लिलाराज अधिकारी, दाङ	२०५२।८।२४	२०५९।१२।२१
६४	श्री कृपासुर कार्की, खोटाङ	२०५२।८।२४	२०५९।१२।२१
६५	श्री टेकप्रसाद ढुंगाना*, स्याङ्जा	२०५२।८।२४	२०५९।१२।२१
६६	श्री राजेन्द्र अधिकारी, भोजपुर	२०५२।८।२४	२०५९।१२।२१
६७	श्री गिरीराज गौतम, गुल्मी ✓	२०५२।८।२४	२०५९।१२।२१
६८	श्री नारायणप्रसाद पन्थी, गुल्मी	२०५२।८।२४	२०५९।१२।२१
६९	श्री हेमन्त रावल, जाजरकोट ✓	२०५२।८।२४	२०५९।१२।२१
७०	श्री युवराज गौतम, मोरङ	२०५२।८।२४	२०५९।१२।२१
७१	श्री विष्णुप्रसाद अर्याल, स्याङ्जा	२०५२।८।२४	२०६०।६।१७
७२	श्री दिपककुमार स्वरेल, भापा	२०५२।८।२४	२०६०।६।१७
७३	श्री ध्रुवकुमार पिपा, तनहुं	२०५२।८।२४	२०६०।६।१७
७४	श्री नृपध्वज निरौला, खोटाङ ✓	२०५२।८।२४	२०६०।६।१७
७५	श्री सूर्यप्रसाद पराजुली, स्याङ्जा	२०५०।४।१	२०६१।१२।५
७६	श्री कमलप्रसाद पोखरेल, खोटाङ	२०५२।९।२६	२०६१।१२।५
७७	श्री कृष्णप्रसाद सुवेदी, सुनसरी	२०५२।८।२४	२०६२।२।५

* लोक सेवा आयोगद्वारा नेपाल न्याय सेवा, कानून समूह रा.प.प्रथम श्रेणीमा सिफारिस भएको ।

विपुल ✓

५. राजपत्राङ्कित तृतीय श्रेणी

क्र.सं.	कर्मचारीको नाम, थर र ठेगाना	हालको पदमा नियुक्ति मिति
१	श्री गोपालबहादुर खड्का, ललितपुर	२०५०।१।२८
२	श्री ललिता देवी दुगेल, ललितपुर	२०५०।१।२८
३	श्री मो. इब्राहिम रिज्जी, धनुषा	२०५०।१।२८
४	श्री श्याम कुमार भट्टराई, भापा	२०५२।८।२४
५	श्री होमनाथ पोखरेल, उदयपुर	२०५२।८।२४
६	श्री नवराज दाहाल, भापा	२०५२।८।२४
७	श्री तेजेन्द्र प्रसाद शर्मा, बाग्लुङ	२०५२।८।२४
८	श्री डिल्लीरत्न श्रेष्ठ, सल्यान	२०५२।८।२४
९	श्री कृष्णमुरारी सिवाकोटी, दोलखा	२०५२।८।२४
१०	श्री नारायण प्रसाद शर्मा, पर्वत	२०५२।८।२४
११	श्री गायत्री प्रसाद रेग्मी, पर्वत	२०५२।८।२४
१२	श्री विदुर कोइराला, ओखलढुंगा	२०५२।८।२४
१३	श्री वासुदेव पौडेल, कास्की	२०५२।८।२४
१४	श्री मुकेश उपाध्याय, मोरङ	२०५२।८।२४
१५	श्री दिपक ढकाल, स्याङजा	२०५२।८।२४
१६	श्री हरिप्रसाद शर्मा उपाध्याय, रूपन्देही	२०५२।८।२४
१७	श्री विष्णु प्रसाद उपाध्याय, बाग्लुङ	२०५२।८।२४
१८	श्री फणिन्द्र प्रसाद पराजुली, भापा	२०५२।८।२४
१९	श्री ज्ञानेन्द्रराज काफ्ले, सर्लाही	२०५२।८।२४
२०	श्री हरिश्चन्द्र इङ्नाम, भापा	२०५२।८।२४
२१	श्री हिमलाल बेल्वासे, अर्घाखाँची	२०५२।८।२४
२२	श्री यादव राज पोखरेल, भापा	२०५२।८।२४
२३	श्री निर्मला पौडेल (भट्टराई), मोरङ	२०५२।८।२४
२४	श्री नारायण प्रसाद रेग्मी, पाँचथर	२०५२।८।२४
२५	श्री कुल प्रसाद भण्डारी, कास्की	२०५२।८।२४
२६	श्री राजेन्द्र थापा, गुल्मी	२०५२।८।२४
२७	श्री भीम कुमार श्रेष्ठ, तनहुँ	२०५२।८।२४
२८	श्री परशुराम भट्टराई, खोटाङ	२०५२।८।२४
२९	श्री उपेन्द्र प्रसाद गौतम, गुल्मी	२०५२।८।२४
३०	श्री राम प्रसाद न्यौपाने, स्याङजा	२०५२।८।२४
३१	श्री हरिराज कार्की, मोरङ	२०५२।८।२४
३२	श्री कमल प्रसाद ज्वाली, पाल्पा	२०५२।८।२४
३३	श्री मोहनराज अधिकारी, मोरङ	२०५२।८।२४
३४	श्री शिशिर राज ढकाल, स्याङजा	२०५२।८।२४
३५	श्री डण्डपाणि शर्मा, पर्वत	२०५२।८।२४
३६	श्री उमेश कोइराला, लमजुङ	२०५२।८।२४
३७	श्री दिपक कुमार दाहाल, सुनसरी	२०५२।८।२४

क्र.सं.	कर्मचारीको नाम, थर र ठेगाना	हालको पदमा नियुक्ति मिति
३८	श्री हरिहर पौडेल, नवलपरासी	
३९	श्री सुभाषबाबु पुरी, धनकुटा	२०५२।०।२४
४०	श्री ऋषिराम आचार्य, अर्घाखाँची	२०५२।०।२४
४१	श्री वासुदेव लाल श्रेष्ठ, काठमाडौं	२०५२।०।२४
४२	श्री स्वङ्ग बहादुर श्रेष्ठ, तनहुं	२०५२।०।२४
४३	श्री इश्वरी प्रसाद गौतम, ताप्लेजुङ	२०५२।०।२४
४४	श्री रामराजा उप्रेती, पर्वत	२०५२।०।२४
४५	श्री श्रीप्रसाद संजेल, भक्तपुर	२०५२।०।२४
४६	श्री श्रीप्रकाश उप्रेती, भापा	२०५२।०।२४
४७	श्री रमेशकान्त अधिकारी, कास्की	२०५२।०।२४
४८	श्री नेत्र प्रकाश आचार्य, खोटाङ	२०५२।०।२४
४९	श्री स्वङ्गराज अधिकारी, खोटाङ	२०५२।०।२४
५०	श्री अशोक कुमार बस्नेत, मोरङ	२०५२।०।२४
५१	श्री महेन्द्र प्रसाद पोखरेल, सिन्धुली	२०५२।०।२४
५२	श्री कमल राज विष्ट, लमजुङ	२०५२।०।२४
५३	श्री दयाराम ढकाल, स्याङ्जा	२०५२।०।२४
५४	श्री टीकाराम आचार्य, खोटाङ	२०५२।०।२४
५५	श्री रामेश्वर रेग्मी, पर्वत	२०५२।०।२४
५६	श्री राम प्रसाद शर्मा, स्याङ्जा	२०५२।०।२४
५७	श्री उमेश प्रसाद लुङ्गटेल, काठमाडौं	२०५२।०।२४
५८	श्री किशोर घिमिरे, संखुवासभा	२०५२।०।२४
५९	श्री पुनाराम खनाल, अर्घाखाँची	२०५२।०।२४
६०	श्री गिरीराज सापकोटा, सुनसरी	२०५२।०।२४
६१	श्री भिष्मराज प्रसाई, ताप्लेजुङ	२०५२।०।२४
६२	श्री विष्णु कुमार गिरी, काठमाडौं	२०५२।०।२४
६३	श्री हेम बहादुर सेन, गुल्मी	२०५२।०।२४
६४	श्री यज्ञ प्रसाद पोखरेल, दोलखा	२०५२।०।२४
६५	श्री चुरामन स्वङ्का, बाग्लुङ	२०५२।०।२४
६६	श्री उमानाथ गौतम, स्याङ्जा	२०५२।०।२४
६७	श्री भोलानाथ ढकाल, बाग्लुङ	२०५२।०।२४
६८	श्री नारायण प्रसाद दाहाल, खोटाङ	२०५२।०।२४
६९	श्री कृष्ण प्रसाद पौडेल, स्याङ्जा	२०५२।०।२४
७०	श्री प्रकाश राउत, भक्तपुर	२०५२।०।२४
७१	✓ श्री उदय राज पौडेल, स्याङ्जा - १	२०५३।१२।११
७२	✓ श्री जवाहर प्रसाद सिंह, महोत्तरी - २	२०५३।१२।११
७३	✓ श्री श्यामकृष्ण शर्मा, पर्वत - ३	२०५३।१२।११
७४	✓ श्री मोहन प्रसाद वास्तोला, पर्वत - ४	२०५३।१२।११
७५	✓ श्री वासुदेव न्यौपाने, कास्की - ५	२०५३।१२।११
७६	✓ श्री लाल प्रसाद अर्याल, गुल्मी - ६	२०५३।१२।११

क्र.सं.	कर्मचारीको नाम, थर र ठेगाना	हालको पदमा नियुक्ति मिति
७७	श्री लेखनाथ भद्राई, सुनसरी - ७	२०५३।१२।१
७८	श्री नरनारायण पौडेल, स्याङजा - ८	२०५३।१२।१
७९	श्री शान्ति प्रसाद आचार्य, धनकुटा - ९	२०५३।१२।१
८०	श्री प्रेम प्रसाद कोइराला, स्याङजा -	२०५३।१२।१
८१	श्री देव प्रसाद योगी, दाङ - १०	२०५३।१२।१
८२	श्री विनोद रस्वाल, पर्वत - ११	२०५३।१२।१
८३	श्री राम प्रसाद सेढाई, नुवाकोट *	२०५३।१२।१
८४	श्री चन्द्र बहादुर के.सी., स्याङजा - १२	२०५३।१२।१
८५	श्री नारायण प्रसाद रेग्मी, स्याङजा - १३	२०५३।१२।१
८६	श्री दिल प्रसाद सापकोटा, दाङ - १४	२०५३।१२।१
८७	श्री सूर्य प्रसाद रेग्मी, स्याङजा - १५	२०५३।१२।१
८८	श्री भरत कुमार शाक्य, मोरङ -X	२०५३।१२।१
८९	श्री वसन्त जंग थापा, गोरखा - १६	२०५३।१२।१
९०	श्री गिरिराज शर्मा सँगौला, सप्तरी - X	२०५३।१२।१
९१	श्री स्वमानन्द पाण्डे, गुल्मी - १७	२०५३।१२।१
९२	श्री ललित बहादुर रानाभाट, तनहुँ पर्वत	२०५३।१२।१
९३	श्री वदि थापा क्षेत्री, काठमाडौं - १८	२०५३।१२।१
९४	श्री बलदेव प्रसाद मिश्र, बाँके सिराहा	२०५३।१२।१
९५	श्री लाल काजी श्रेष्ठ, भक्तपुर - १९	२०५३।१२।१
९६	श्री रामचन्द्र सापकोटा, तनहुँ सिराहा	२०५३।१२।१
९७	श्री धनराज शर्मा, आछाम - २०	२०५३।१२।१
९८	श्री सनत चन्द्र लवट, प्युठान - २१	२०५३।१२।१
९९	श्री वेदप्रसाद तिमिल्सिना, काठमाडौं - २२	२०५३।१२।१
१००	श्री धनश्याम कुमार श्रेष्ठ, डोटी -	२०५३।१२।१
१०१	श्री सूर्य बहादुर थापा, तनहुँ ✓	२०५४।७।१
१०२	श्री नारायण प्रसाद पौडेल, पर्वत	२०५४।७।१
१०३	श्री नारायण प्रसाद पराजुली, भोजपुर ✓	२०५४।७।१
१०४	श्री श्याम लाल घिमिरे, गुल्मी	२०५४।७।१
१०५	श्री रमेश प्रसाद जवाली, कपिलवस्तु	२०५४।७।१
१०६	श्री सन्तोष प्रसाद पराजुली, धनकुटा	२०५४।७।१
१०७	श्री प्रेम प्रसाद न्यौपाने, झापा	२०५४।७।१
१०८	श्री प्रल्हाद कुमार योगी, दाङ	२०५४।७।१
१०९	श्री प्रकाश प्रसाद पण्डित, तनहुँ	२०५४।७।१
११०	श्री दुर्गाबहादुर भुषाल, अर्घाखाँची	२०५४।७।१
१११	श्री नारायण प्रसाद पण्डित, कास्की	२०५४।७।१
११२	श्री दिनबन्धु वराल, स्याङजा	२०५४।७।१
११३	श्री जितेन्द्र बाबु थपलिया, गोर्खा	२०५४।७।१
११४	श्री कपिल मणि गौतम, गुल्मी	२०५४।७।१

JK

क्र.सं.	कर्मचारीको नाम, थर र ठेगाना	हालको पदमा नियुक्ति मिति
११५	श्री विनोद स्वतिवडा, सप्तरी	
११६	श्री नारायणप्रसाद जवाली, कपिलवस्तु	२०५४।७।१
११७	श्री पोत प्रसाद अर्याल, स्याङजा	२०५४।७।१
११८	श्री हरिहर पौडेल, स्याङजा	२०५४।७।१
११९	श्री विश्वराज पौडेल, स्याङजा	२०५४।७।१
१२०	श्री खेमराज जवाली, गुल्मी	२०५४।७।१
१२१	श्री मातृकाप्रसाद आचार्य, पांचथर	२०५५।५।२१
१२२	श्री कृष्ण प्रसाद पौडेल, अर्घाखाँची	२०५५।५।२१
१२३	श्री बाबुराम सुवेदी, वर्दिया	२०५५।५।२१
१२४	श्री नवराज दुलाल, भापा	२०५५।५।२१
१२५	श्री चाणकमणि अर्याल, चितवन	२०५५।५।२१
१२६	श्री महेन्द्रराज काफ्ले, तनहुँ	२०५५।५।२१
१२७	श्री खिम बहादुर थापा, कास्की	२०५५।५।२१
१२८	श्री इन्द्र कमल प्रधान, भापा	२०५५।५।२१
१२९	श्री नवराज आचार्य, सुनसरी	२०५५।५।२१
१३०	श्री वीरेन्द्र बुढाथोकी, सर्लाही	२०५६।५।७
१३१	श्री लक्ष्मी प्रसाद गौतम, ताप्लेजुङ	२०५६।५।७
१३२	श्री दुर्गाप्रसाद ढुंगेल*, इलाम	२०५६।५।७
१३३	श्री माधव प्रसाद मैनाली, सलाही	२०५६।५।७
१३४	श्री आनन्द प्रसाद श्रेष्ठ, स्याङजा	२०५६।५।७
१३५	श्री राम प्रसाद भट्टराई, भापा	२०५६।५।७
१३६	श्री चित्र बहादुर गुरुङ, ओखलढुंगा	२०५६।५।७
१३७	श्री मनोज के.सी., सुनसरी ✓	२०५६।५।७
१३८	श्री रोशन कुमार भट्टराई, भापा	२०५६।५।७
१३९	श्री रमेश ढकाल, काठमाडौं	२०५६।५।७
१४०	श्री विनोद योगी, दाङ	२०५६।५।७
१४१	श्री ध्रुव कुमार उप्रेती, भापा ✓	२०५६।५।७
१४२	श्री मोहन सुवेदी, सर्लाही	२०५६।५।७
१४३	श्री गेहेन्द्र राज पन्त, लमजुङ	२०५६।५।७
१४४	श्री माधवप्रसाद अधिकारी, ओखलढुंगा	२०५६।५।७
१४५	श्री हरिकृष्ण श्रेष्ठ, मोरंग	२०५६।५।७
१४६	श्री कंदारनाथ पौडेल, कास्की	२०५६।५।७
१४७	श्री प्रेम खड्का, भापा	२०५६।५।७
१४८	श्री शम्भुराज रेग्मी, बाग्लुङ ✓ ०	२०५६।५।७
१४९	श्री पिताम्बर शर्मा, स्याङजा ✓ ०	२०५६।५।७
१५०	श्री ध्रुव कुमार ढकाल, मोरंग	२०५६।५।७
१५१	श्री विकास श्रेष्ठ, मोरङ	२०५६।५।७
१५२	श्री जगन्नाथ पौडेल, पर्वत	२०५६।५।७

* लोक सेवा आयोगद्वारा नेपाल न्याय सेवा, कानून समूह रा.प.द्वितीय श्रेणीमा सिफारिस भएको ।

क्र.सं.	कर्मचारीको नाम, थर र ठेगाना	हालको पदमा नियुक्ति मिति
१५३	श्री टेकराज जोशी, डांटी	२०५६।५।७
१५४	श्री डण्डपाणी लामिछाने, स्याङजा	२०५६।५।७
१५५	श्री ज्ञानेन्द्र इटानी, मकवानपुर	२०५७।३।३०
१५६	श्री उद्धवप्रसाद पुडासैनी, काठमाडौं ✓ ०	२०५७।३।३०
१५७	श्री बाबुराम दाहाल, कास्की	२०५७।३।३०
१५८	श्री वेदप्रसाद उप्रेती, भापा ✓ ०	२०५७।३।३०
१५९	श्री सुरेशराज खनाल, भोजपुर	२०५७।३।३०
१६०	श्री रण बहादुर कटवाल, मोरङ	२०५७।३।३०
१६१	श्री इश्वर पराजुली, वाग्लुङ	२०५७।३।३०
१६२	श्री कृत बहादुर वोहरा, बैतडी	२०५७।३।३०
१६३	श्री नारायण प्रसाद सुवेदी, दोलखा	२०५७।३।३०
१६४	श्री विदुर काफ्ले, स्याङजा	२०५७।३।३०
१६५	श्री ठाकुर प्रसाद खरेल, वारा	२०५७।३।३०
१६६	श्री पुष्पराज थपलिया, भापा	२०५७।३।३०
१६७	श्री विद्याराज पौडेल, कास्की	२०५७।३।३०
१६८	श्री माधव प्रसाद पौडेल, कास्की	२०५७।३।३०
१६९	श्री श्याम नेपाल, भोजपुर	२०५७।३।३०
१७०	श्री कृष्णप्रसाद शर्मा नेपाल, स्याङजा	२०५७।३।३०
१७१	श्री विश्वनाथ भट्टराई, मोरङ	२०५७।३।३०
१७२	श्री आत्मदेव जोशी, बैतडी	२०५९।१२।१८
१७३	श्री सुदीपकुमार दंगाल, सिराहा	२०५९।१२।१८
१७४	श्री डिल्लीराम शर्मा अर्याल, स्याङजा	२०५९।१२।१८
१७५	श्री शिव प्रसाद खनाल, तनहुँ ✓	२०५९।१२।१८
१७६	श्री जगदीशप्रसाद भट्ट, बैतडी	२०५९।१२।१८
१७७	श्री हर्क बहादुर क्षेत्री, पर्वत	२०५९।१२।१८
१७८	श्री लोकनाथ पराजुली, पर्वत	२०५९।१२।१८
१७९	श्री भद्रकाली पोखरेल, गुल्मी ✓ ०	२०५९।१२।१८
१८०	श्री हरिप्रसाद भट्ट, मकवानपुर	२०५९।१२।१८
१८१	श्री दिलिपराज पन्त, बैतडी	२०६०।११।२९
१८२	श्री विष्णुप्रसाद अवस्थी, बैतडी	२०६०।११।२९
१८३	श्री विष्णुप्रसाद गौतम, गुल्मी	२०६०।११।२९
१८४	श्री ठगिन्द्र कट्टेल, सोलुखुम्बु	२०६०।११।२९
१८५	श्री धर्मराज पौडेल, कास्की	२०६०।११।२९
१८६	श्री हिक्मत बहादुर वि.के., दैलेख	२०६१।११।२१
१८७	श्री मनोज श्रेष्ठ, प्युठान	२०६१।११।२१
१८८	श्री हरिप्रसाद कोइराला, लमजुङ	२०६१।११।२१
१८९	श्री चन्द्रप्रकाश तिवारी, सुर्खेत	२०६१।११।२१
१९०	श्री इश्वरीप्रसाद भण्डारी, रूपन्देही	२०६१।११।२१
१९१	श्री रमेशप्रसाद रिजाल, मोरङ	२०६१।११।२१

क्र.सं.	कर्मचारीको नाम, थर र ठेगाना	हालको पदमा नियुक्ति मिति
१९२	श्री ऋद्धिनाथ निरौला, इलाम	२०६१।११।२१
१९३	श्री शिवप्रसाद खनाल, धादिङ	२०६१।११।२१
१९४	श्री रुद्रप्रसाद सुवेदी, स्याङ्जा	२०६१।११।२१
१९५	श्री जयराम श्रेष्ठ, काठमाडौं	२०६१।११।२१
१९६	श्री भरतप्रसाद स्वत्री, काठमाडौं	२०६१।११।२१
१९७	श्री राधाकान्ता भा, सप्तरी	२०६१।११।२१
१९८	श्री चित्र बहादुर के.सी., बाँके	२०६१।११।२१
१९९	श्री दिव्यदेव फुयाल, रामेछाप	२०६१।११।२१
२००	श्री ठाकुरबहादुर सिलवाल, ललितपुर	२०६१।११।२१
२०१	श्री भोजकुमार बस्नेत, उदयपुर	२०६१।११।२१
२०२	श्री स्विम बहादुर कार्की, प्युठान	२०६१।११।२१
२०३	श्री देवकुमार श्रेष्ठ, सर्लाही	२०६१।११।२१
२०४	श्री कुसुम श्रेष्ठ, मोरङ	२०६१।११।२१
२०५	श्री थानीप्रसाद पौडेल, सुर्खेत	२०६१।११।२१

ग. कानून समूह

अ. राजपत्राङ्कित प्रथम श्रेणी

क्र.सं.	कर्मचारीको नाम, थर, ठेगाना	तृतीय श्रेणी	द्वितीय श्रेणी	हालको पदमा नियुक्त मिति
१	श्री माधव पौडेल, रामेछाप	२०३९।१२।७	२०४४।११।१४	२०५२।१।७
२	श्री मोहनप्रसाद वन्जाडे, अर्घाखाँची	२०४१।३।१	२०४७।३।२६	२०५२।८।२५
३	डा. त्रिलोचन उप्रेती, तेह्रथुम	२०३९।१२।७	२०४६।१०।१९	२०५३।३।१९
४	श्री प्रमोदकुमार कार्की, भोजपुर	२०३९।१।१७	२०४९।३।२२	२०५३।३।३१
५	श्री भेषराज शर्मा, पर्वत	२०४३।४।२६	२०४९।७।२४	२०५६।५।१२
६	श्री बाबुराम रेग्मी, स्याङ्जा	२०४५।६।१७	२०५०।१।२८	२०५६।५।१२
७	श्री राजेन्द्रकिशोर क्षेत्री, मकवानपुर	२०४१।९।११	२०४९।१२।१	२०५६।५।१२
८	श्री राजुमान सिंह मल्ल, पर्सा	२०३९।१२।७	२०४९।३।२२	२०६१।१।१५
९	श्री मधुप्रसाद रेग्मी, स्याङ्जा	२०४३।६।५	२०४९।७।२४	२०६१।७।५
१०	श्री रञ्जनकृष्ण अर्याल, काठमाडौं	२०४१।३।१	२०५०।१।२८	२०६१।७।५
११	श्री केदार पौडेल, मोरङ	२०४१।८।१	२०४९।७।२४	२०६१।७।५
१२	श्री नरेन्द्रमान श्रेष्ठ, काठमाडौं	२०४३।४।२६	२०४९।७।२४	२०६२।२।५
१३	श्री रामकुमार आचार्य, भापा	२०४५।३।८	२०५०।१।२८	२०६२।४।१९
१४	श्री लक्ष्मणप्रसाद मैनाली, सर्लाही	२०४३।४।२६	२०४९।७।२४	२०६२।४।१९
१५	श्री कमलशाली घिमिरे, लमजुङ्ग	२०४३।४।२६	२०४९।७।२४	२०६२।४।१९

आ. राजपत्राङ्कित द्वितीय श्रेणी

क्र.सं.	कर्मचारीको नाम, घर, ठेगाना	तृतीय श्रेणी	हालको पदमा नियुक्ति मिति
१	श्री केशवबहादुर थापा, तेह्रथुम	२०४३।४।२६	२०४९।७।२४
२	श्री अम्बरराज पौडेल, काठमाडौं	२०४२।३।२	२०४९।७।२४
३	श्री कोषकुमार नेम्वाङ, पाँचथर	२०४३।४।२६	२०४९।१२।१
४	श्री भूपेन्द्रप्रसाद पौडेल, काठमाडौं	२०४१।९।११	२०४९।१२।१
५	श्री भमकप्रसाद शर्मा, संखुवासभा	२०३९।१२।६	२०५१।११।६
६	श्री वासुदेव उप्रेती, काभ्रे	२०४२।८।२८	२०५१।११।६
७	श्री सुमनकुमार आचार्य, काठमाडौं	२०४३।४।२६	२०५१।११।६
८	डा.रवि शर्मा अर्याल, काठमाडौं	२०४३।४।२६	२०५१।११।६
९	श्री साधुराम सापकोटा, काभ्रे	२०४३।४।२६	२०५१।११।६
१०	श्री सीताप्रसाद पोस्वरेल, उदयपुर	२०४३।४।२६	२०५१।११।६
११	श्री चिरन्जिवी खनाल, काठमाडौं	२०४६।४।१	२०५१।११।६
१२	श्री राजीव गौतम, भोजपुर	२०४६।४।१	२०५१।११।६
१३	श्री हरिश्चन्द्र ढुंगाना, कास्की	२०४६।४।१	२०५१।११।६
१४	श्री विश्वमंगल आत्रेय, सुर्खेत	२०४७।६।१	२०५२।३।२७
१५	श्री ईन्द्रकुमार चोड्ढेन्ली, भोजपुर	-	२०५३।६।२
१६	श्री किरणप्रसाद शिवाकोटी, काठमाडौं	२०४२।३।३१	२०५३।११।३
१७	श्री ऋषि राजभण्डारी, खोटाङ	२०४७।६।१	२०५३।११।३
१८	श्री मणिराम ओझा, खोटाङ	२०४७।६।१	२०५३।११।३
१९	श्री ध्रुवप्रसाद सापकोटा, काभ्रे	२०४७।६।१	२०५३।११।३
२०	श्री रुद्रप्रसाद सिटौला, तेह्रथुम	२०४७।६।१	२०५३।११।३
२१	श्री धनराज ज्ञवाली, गुल्मी	२०५०।४।१	२०५५।१२।११
२२	श्री उदयराज सापकोटा, काठमाडौं	२०५०।४।१	२०५५।१२।११
२३	श्री डिल्लीराज घिमिरे, अर्घाखाँची	२०५०।४।१	२०५५।१२।११
२४	श्री केशवप्रसाद वास्तोला, चितवन	२०५०।४।१	२०५५।१२।११
२५	श्री तोयनाथ अधिकारी, संखुवासभा	२०५०।४।१	२०५५।१२।११
२६	श्री शिवकुमार गिरी, काठमाडौं	२०५०।४।१	२०५६।११।१४
२७	श्री कैलासप्रसाद सुवेदी, सर्लाही	२०५०।४।१	२०५६।११।१४
२८	श्री अर्जुनप्रसाद कोइराला, भोजपुर	२०५०।४।१	२०५७।१।१४
२९	श्री फणिन्द्र गौतम, भोजपुर	२०५०।४।१	२०५७।१।१४
३०	श्री प्रकाशकुमार अधिकारी, खोटाङ	२०५०।४।१	२०५७।१।१४
३१	श्री मातृकाप्रसाद मरासेनी, स्याङ्जा	२०५०।४।१	२०५८।२।५
३२	श्री सुशील कोइराला, काठमाडौं	२०५०।४।१	२०५८।२।५
३३	श्री राजेश पौडेल, काठमाडौं	२०५०।४।१	२०५९।४।४
३४	श्री आलोकचन्द्र श्रेष्ठ, वाग्लुङ	२०५०।४।१	२०६०।६।१७
३५	श्री बाबुकाजी बाँनिया, भोजपुर	२०५०।४।१	२०६०।६।१७
३६	श्री अर्जुनकुमार खड्का, ओखलढुङ्गा	२०५०।४।१	२०६०।६।१७
३७	श्री गोकुलप्रसाद बुर्लाकोटी, धादिङ	२०५०।४।१	२०६२।२।५

क्र.सं.	कर्मचारीको नाम, थर, ठेगाना	तृतीय श्रेणी	हालको पदमा नियुक्ति मिति
३८	श्री कोशलचन्द्र सुवेदी, दाङ	२०५२।९।२६	२०६२।२।५
३९	श्री दल बहादुर के.सी., स्याङजा	२०५२।९।२६	२०६२।२।५
४०	श्री वासुदेव न्यौपाने, तनहुँ	२०५२।९।२६	२०६२।२।५
४१	श्री कोमलप्रसाद आचार्य, कास्की	२०५२।९।२६	२०६२।२।५

५. राजपत्राङ्कित तृतीय श्रेणी

क्र.सं.	कर्मचारीको नाम, थर, ठेगाना	हालको पदमा नियुक्ति मिति
१	श्री लीलादेवी गड्तोला (निरौला), सोलु	२०५२।९।२६
२	श्री दीपक खनाल, ओखलढुंगा	२०५२।९।२६
३	श्री इन्दिरा दहाल (भट्टराई), भापा	२०५२।९।२६
४	श्री प्रकाशचन्द्र अधिकारी, इलाम	२०५२।९।२६
५	श्री केशव प्रसाद अधिकारी, धादिङ	२०५२।९।२६
६	श्री विनोद कुमार गौतम, मोरङ	२०५२।९।२६
७	श्री तीर्थराज के.सी., ओखलढुंगा	२०५२।९।२६
८	श्री उद्धव प्रसाद भट्टराई, भोजपुर	२०५२।९।२६
९	श्री राजेन्द्र नेपाल, स्याङजा	२०५२।९।२६
१०	श्री धर्मराज कुइकेल, कास्की	२०५२।९।२६
११	श्री सूर्य प्रसाद अधिकारी, चितवन	२०५२।९।२६
१२	श्री कोमल बहादुर खत्री, ओखलढुंगा	२०५२।९।२६
१३	श्री शेरजंग कार्की, ओखलढुंगा	२०५२।९।२६
१४	श्री केशव कुमार शाह, रुकुम	२०५३।१२।१
१५	श्री हरिराम थापा, भक्तपुर	२०५३।१२।१
१६	श्री केशव कुमार पाण्डे, सुर्खेत	२०५३।१२।१
१७	श्री दान बहादुर मल्ल, पाल्पा	२०५३।१२।१
१८	श्री तुल्सी प्रसाद स्वरेल, भापा	२०५३।१२।१
१९	श्री विष्णु काजी थापा, भक्तपुर	२०५३।१२।१
२०	श्री कलानिधि पौडेल, गुल्मी	२०५४।७।१
२१	श्री दल बहादुर अधिकारी, बाग्लुङ	२०५४।७।१
२२	श्री बल सागर गिरी, स्याङजा	२०५४।७।१
२३	श्री मान बहादुर अर्याल क्षेत्री, गुल्मी	२०५४।७।१
२४	श्री स्वमानन्द भुषाल, बाग्लुङ	२०५४।७।१
२५	श्री राम शरण ढकाल, काठमाडौं	२०५४।७।१
२६	श्री हुम बहादुर के.सी., ✓	२०५५।५।२१
२७	श्री लाल बहादुर कुंवर,	२०५५।५।२१
२८	श्री टिकाराम पाण्डे,	२०५५।५।२१
२९	श्री ईन्द्र प्रसाद पौडेल, बाग्लुङ	२०५५।५।२१
३०	श्री पुष्कर सापकोटा*, खोटाङ	२०५६।५।७

* लोक सेवा आयोगद्वारा नेपाल न्याय सेवा, सरकारी वकिल समूह रा.प. द्वितीय श्रेणीमा सिफारिस भएको ।

क्र.सं.	कर्मचारीको नाम, थर, ठेगाना	हालको पदमा नियुक्ति मिति
३१	श्री कृष्ण कुमार कार्की, रामेछाप	२०५७।३।३०
३२	श्री चन्द्रकान्त पौडेल, पर्वत	२०५७।३।३०
३३	अर्जुन प्रसाद खनाल, पाल्पा	२०५७।३।३०
३४	श्री गंगा बहादुर खरेल, गुल्मी	२०५९।१२।१८
३५	श्री शंकर बहादुर के.सी., वाग्लुङ	२०५९।१२।१८
३६	श्री श्रीलाल पौडेल, रुपन्देही	२०५९।१२।१८
३७	श्री कृष्णराज खनाल, तनहुँ	२०५९।१२।१८
३८	श्री माधवप्रसाद सुवेदी, रामेछाप	२०६०।११।२९
३९	श्री पुष्करराज नेपाल, भोजपुर	२०६०।११।२९
४०	श्री राजुप्रसाद गुरागाई, तेह्रथुम	२०६१।११।२९
४१	श्री किशोरकुमार चौधरी, सुनसरी	२०६१।११।२९
४२	श्री रामजी दनाई, लमजुङ	२०६१।११।२९
४३	श्री सुभाषकुमार भट्टराई, झापा	२०६१।११।२९
४४	श्री दिपक प्रसाई, रौतहट	२०६१।११।२९
४५	श्री विनोदप्रकाश श्रेष्ठ, काठमाडौं	२०६१।११।२९
४६	श्री जयप्रसाद पौडेल, पर्वत	२०६१।११।२९

घ. सरकारी वकिल समूह

अ. राजपत्राङ्कित प्रथम श्रेणी

क्र.सं.	कर्मचारीको नाम, थर, ठेगाना	तृतीय श्रेणी	द्वितीय श्रेणी	हालको पदमा नियुक्ति मिति
१	श्री पुष्पराज कोईराला, काठमाडौं	२०३९।१२।७	२०४६।७।४	२०५१।११।६
२	श्री टिकाबहादुर हमाल, वाग्लुङ	२०३९।१२।७	२०४६।१०।१९	२०५२।८।२५
३	श्री कुमार चुडाल, झापा	२०४५।३।८	२०५०।१।२८	२०५३।३।३१
४	श्री सूर्यप्रसाद कोईराला, पाल्पा	२०३९।१२।७	२०४९।३।२२	२०५४।३।५
५	श्री मोहनबहादुर कार्की, मोरङ	२०४१।९।११	२०४९।३।२२	२०५४।३।५
६	श्री प्रेमराज कार्की, उदयपुर	२०४१।९।११	२०४९।३।२२	२०५४।३।५
७	श्री राजनारायण पाठक, महोत्तरी	२०३९।१२।७	२०४९।३।२२	२०५४।३।५
८	श्री युवराज सुवेदी, भोजपुर	२०४५।३।८	२०४९।१२।१	२०५४।१२।३
९	श्री कंदारप्रसाद पौडेल, ललितपुर	२०४२।३।२	२०४९।७।२४	२०५५।२।२८
१०	श्री ऋषिराम नेपाल, झापा	२०४२।३।२	२०४९।३।२२	२०५६।५।१२
११	श्री रमेशकुमार पोखरेल, उदयपुर	२०४१।३।२	२०४९।३।२२	२०५६।५।१२
१२	श्री सरोजप्रसाद गौतम, भक्तपुर	२०३९।१२।७	२०४९।३।२२	२०५६।५।१२
१३	श्री लेखनाथ ढकाल, स्याङ्जा	२०४२।१०।११	२०४९।३।२२	२०५६।५।१२
१४	श्री ठोकप्रसाद शिवाकोटी, दोलखा	२०४६।४।१	२०५१।११।६	२०५६।१२।१७
१५	श्री नारायणप्रसाद श्रेष्ठ, बाँके	२०४३।४।२६	२०४९।१२।१	२०५७।५।१२
१६	श्री राजेन्द्रकुमार पोखरेल, सप्तरी	२०४२।१०।११	२०४९।७।२४	२०५७।९।१५
१७	श्री ऋषिराम दवाडी, काठमाडौं	२०४२।३।२	२०४९।७।२४	२०५९।७।१२

क्र.सं.	कर्मचारीको नाम, थर, ठेगाना	तृतीय श्रेणी	द्वितीय श्रेणी	हालको पदमा नियुक्ति मिति
१८	श्री डिल्लीरमण आचार्य, उदयपुर	२०४३।४।२६	२०४९।१२।१	२०५९।७।१२
१९	श्री दुर्गाबन्धु पोखरेल, स्याङ्जा	२०४३।४।२६	२०४९।१२।१	२०५९।७।१२
२०	श्री महेशकुमार थापा, संखुवासभा	२०४३।४।२६	२०४९।१२।१	२०६०।६।१७
२१	श्री रमेशकुमार स्वर्गी, संखुवासभा	२०४२।३।२	२०४९।७।२४	२०६१।१।२२
२२	श्री राजेन्द्र सुवेदी, प्युठान	२०४३।४।२६	२०४९।१२।१	२०६१।१।२२
२३	श्री महम्मदजुनेद आजाद, प्युठान	२०४३।४।२६	२०४९।१२।१	२०६१।१।२२
२४	श्री वद्रीप्रसाद गौतम, अर्घाखाँची	२०४३।४।२६	२०४९।१२।१	२०६२।२।५

आ. राजपत्राङ्कित द्वितीय श्रेणी

क्र.सं.	कर्मचारीको नाम, थर, ठेगाना	तृतीय श्रेणी	हालको पदमा नियुक्ति मिति
१	श्री बलराम शर्मा*, नवलपरासी	२०४३।४।२६	२०४९।१२।१
२	श्री शंखरचन्द्र अर्वाल, गुल्मी	२०४३।४।२६	२०४९।१२।१
३	श्री नागेन्द्रलाल कर्ण, महोत्तरी	-	२०५१।११।६
४	श्री हरिप्रताप के.सी., गुल्मी	२०४३।४।२६	२०५१।११।६
५	श्री राधाकृष्ण उप्रेती, सर्लाही	२०४३।४।२६	२०५१।११।६
६	श्री विनोदकुमार पोखरेल, कञ्चनपुर	२०४३।४।२६	२०५१।११।६
७	श्री समीर सिलवाल, काठमाडौं	२०४३।४।२६	२०५१।११।६
८	श्री खिलनाथ रेग्मी, खोटाङ	२०४३।४।२६	२०५१।११।६
९	श्री कृष्णबहादुर थापा, दाङ	२०४३।४।२६	२०५१।११।६
१०	श्री वद्रीप्रसाद ओली, भ्र्पा	२०४३।४।२६	२०५१।११।६
११	श्री शारदाप्रसाद कोइराला, भ्र्पा	२०४३।४।२६	२०५१।११।६
१२	श्री भानुभक्त काफ्ले, भ्र्पा	२०४३।४।२६	२०५१।११।६
१३	श्री राजेन्द्रकुमार श्रेष्ठ, ताप्लेजुङ	२०४३।४।२६	२०५१।११।६
१४	श्री लोकजङ शाह, रुकुम	२०४३।४।२६	२०५१।११।६
१५	श्री धनसिंह महारा, बैतडी	२०४५।३।८	२०५१।११।६
१६	श्री कुमुदप्रसाद शर्मा, काठमाडौं	२०४३।४।२६	२०५१।११।६
१७	श्री श्रीधर सापकोटा, काठमाडौं	२०५०।४।१	२०५१।११।६
१८	श्री धर्मानन्द नाथ, दार्चुला	२०४५।३।८	२०५१।११।६
१९	श्री नरेन्द्रबहादुर थापा, दैलेख	२०४२।३।१४	२०५१।११।६
२०	श्री महेन्द्रबहादुर कार्की, धनुषा	२०४६।४।१	२०५१।११।६
२१	श्री ध्रुवकुमार भट्टराई, मोरङ	२०४६।४।१	२०५१।११।६
२२	श्री मुरारीप्रसाद पौडेल, चितवन	२०४५।३।८	२०५१।११।६
२३	श्री नरेन्द्रबहादुर चन्द, बैतडी	२०४५।३।८	२०५१।११।६
२४	श्री किरण पौडेल, दाङ	२०४५।३।८	२०५१।११।६
२५	श्री लक्ष्मीराम ढुंगाना, तनहुं	२०४३।४।२६	२०५१।११।६
२६	श्री हिरेन्द्रप्रसाद श्रेष्ठ, इलाम	२०४२।१०।११	२०५१।११।६
२७	श्री शरदकुमार खड्का, ललितपुर	२०४३।४।२६	२०५१।११।६

* निलम्बित

क्र.सं.	कर्मचारीको नाम, थर, ठेगाना	तृतीय श्रेणी	हालको पदमा नियुक्ति मिति
२८	श्री मेदिनीप्रसाद पौडेल, भापा	२०४६।४।१	२०५१।११।६
२९	श्री अमृतबहादुर बस्नेत, दैलेख	-	२०५३।६।२
३०	श्री भरतमणि खनाल, गुल्मी	२०४७।६।१	२०५३।११।३
३१	श्री राजनप्रसाद भट्टराई, सुनसरी	२०४७।६।१	२०५३।११।३
३२	श्री कृष्णप्रसाद पौडेल, स्याङ्जा	२०४७।६।१	२०५३।११।३
३३	श्री गणेशबाबु अर्याल, गोरखा	२०४७।६।१	२०५३।११।३
३४	श्री चन्द्रबहादुर सापकोटा, सुर्खेत	२०४७।६।१	२०५३।११।३
३५	श्री रमानाथ पौडेल, पर्वत	२०४७।६।१	२०५३।११।३
३६	श्री स्वगराज पौडेल, बाग्लुङ	२०४७।६।१	२०५३।११।३
३७	श्री सूर्यप्रसाद पोखरेल, काठमाडौं	२०४७।६।१	२०५३।११।३
३८	श्री योगराज बराल, कास्की	२०४७।६।१	२०५३।११।३
३९	श्री शंकरराज बराल, कास्की	२०४७।६।१	२०५३।११।३
४०	श्री ब्रजेश प्याकुरेल, काठमाडौं	-	२०५५।११।४
४१	श्री नारायणप्रसाद पौडेल, कास्की	२०५०।४।१	२०५५।१२।११
४२	श्री बलराम त्रिपाठी, कास्की	२०५०।४।१	२०५५।१२।११
४३	श्री स्वडगबहादुर स्वङ्का, दैलेख	२०५०।४।१	२०५५।१२।११
४४	श्री चिरञ्जीवी पराजुली, भापा	२०५०।४।१	२०५५।१२।११
४५	श्री धर्मराज पौडेल, कास्की	२०५०।४।१	२०५५।१२।११
४६	श्री विश्वराज कोइराला, पाल्पा	२०५०।४।१	२०५५।१२।११
४७	श्री टेकबहादुर घिमिरे, संखुवासभा	२०५०।४।१	२०५५।१२।११
४८	श्री चन्द्रबहादुर सारु, अर्घाखाँची	२०५०।४।१	२०५५।१२।११
४९	श्री जयनन्द पनेरु, डडेलधुरा	२०५०।४।१	२०५५।१२।११
५०	श्री स्वडकबहादुर के.सी., गुल्मी	२०५०।४।१	२०५५।१२।११
५१	श्री सुरेन्द्रजंग शाही, दैलेख	२०५०।४।१	२०५५।१२।११
५२	श्री पूर्णप्रसाद वास्तोला, कास्की	२०५०।४।१	२०५५।१२।११
५३	श्री सूर्यनाथप्रकाश अधिकारी, लमजुङ	२०५०।४।१	२०५५।१२।११
५४	श्री रामचन्द्र पौडेल, स्याङ्जा	२०५०।४।१	२०५५।१२।११
५५	श्री महेन्द्र भण्डारी, भापा	२०५०।४।१	२०५५।१२।११
५६	श्री विपुल न्यौपाने, भापा	२०५०।४।१	२०५५।१२।११
५७	श्री कृष्णजिवी घिमिरे, लमजुङ	२०५०।४।१	२०५६।९।१५
५८	श्री जनकबहादुर अधिकारी, नुवाकोट	२०५०।४।१	२०५६।९।१५
५९	श्री रमेशराज पोखरेल, दोलखा	२०५०।४।१	२०५६।११।१४
६०	श्री गोपालप्रसाद रिजाल, प्युठान	२०५०।४।१	२०५६।११।१४
६१	श्री तेजनारायण पौडेल, स्याङ्जा	२०५०।४।१	२०५७।१।१४
६२	श्री ध्रुवमणि ज्ञवाली, अर्घाखाँची	२०५०।४।१	२०५७।१।१४
६३	श्री गीताप्रसाद तिमिसिना, संखुवासभा	२०५०।४।१	२०५७।१।१४
६४	श्री ओमप्रसाद अर्याल, स्याङ्जा	२०५०।४।१	२०५८।२।५
६५	श्री महेश शर्मा पौडेल, पर्वत	२०५०।४।१	२०५८।२।५
६६	श्री सुरेन्द्रबहादुर थापा, मोरङ	२०५०।४।१	२०५८।२।५

क्र.सं.	कर्मचारीको नाम, थर, ठेगाना	तृतीय श्रेणी	हालको पदमा नियुक्ति मिति
६७	श्री प्रकाश ढुंगाना, स्याङ्जा	२०५०।४।१	२०५८।२।५
६८	श्री चन्द्रप्रकाश बराल, काठमाडौं	२०५०।४।१	२०५८।२।५
६९	श्री ऋषिकेश वाग्ले, तनहुं	२०५०।४।१	२०५९।४।४
७०	श्री यादवप्रसाद सेढाई, काभ्रे	२०५०।४।१	२०५९।४।४
७१	श्री भरतलाल शर्मा भट्टराई, धनुषा	२०५०।४।१	२०५९।४।४
७२	श्री ईश्वरीप्रसाद वन्जाडे, अर्घाखाँची	२०५०।४।१	२०५९।४।४
७३	श्री संजीवराज रेग्मी, पर्वत	२०५०।४।१	२०५९।४।४
७४	श्री उद्धवप्रसाद खनाल, काठमाडौं	२०५०।४।१	२०५९।४।४
७५	श्री गोपीचन्द्र भट्टराई, अर्घाखाँची	२०५०।४।१	२०५९।४।४
७६	श्री शिवबहादुर रानाभाट, तनहुं	२०५०।४।१	२०६०।६।१७
७७	श्री सुदर्शन लामिछाने, काठमाडौं	२०५०।४।१	२०६०।६।१७
७८	श्री सूर्यराज दाहाल, काठमाडौं	२०५०।४।१	२०६०।६।१७
७९	श्री टंकनाथ अधिकारी, ललितपुर	२०५०।४।१	२०६०।६।१७
८०	श्री श्रीकृष्ण भट्टराई, लमजुङ्ग	२०५५।५।२१	२०६१।१२।५
८१	श्री देवकुमार गिरी, संखुवासभा	२०५०।४।१	२०६२।२।५
८२	श्री मुकुन्दप्रसाद अधिकारी, सिराहा	२०५०।४।१	२०६२।२।५
८३	श्री रमेश शर्मा पौडेल, स्याङ्जा	२०५०।४।१	२०६२।२।५
८४	श्री रामकुमार थापा, काठमाडौं	२०५०।४।१	२०६२।२।५
८५	श्री स्वडानन्द गौतम, काभ्रे	२०५०।४।१	२०६२।२।५

इ. राजपत्राङ्कित तृतीय श्रेणी

क्र. सं.	कर्मचारीको नाम, थर, ठेगाना	हालको पदमा नियुक्ति मिति
१	श्री शिवराज उपाध्याय, कास्की ✓	२०५०।१।२८
२	श्री गोविन्द के.सी., संखुवासभा ✓	२०५०।१।२८
३	श्री लक्ष्मीकान्त आचार्य, जुम्ला ✓	२०५०।१।२८
४	श्री टेकेन्द्र प्रसाद सुवेदी, सुनसरी ✓	२०५०।४।१
५	श्री लोकराज पराजुली, भोजपुर	२०५२।९।२६
६	श्री श्यामसुन्दर अधिकारी, वर्दिया	२०५२।९।२६
७	श्री धनश्याम ओझा, सुनसरी	२०५२।९।२६
८	श्री मानबहादुर कार्की, मोरङ	२०५२।९।२६
९	श्री हरिप्रसाद जोशी, बझाङ	२०५२।९।२६
१०	श्री टिकेन्द्र दाहाल, भापा /	२०५२।९।२६
११	श्री गोविन्द राज गौली, लमजुङ्ग ✓	२०५२।९।२६
१२	श्री परमेश्वर पराजुली, भोजपुर ✓	२०५२।९।२६
१३	श्री दामोदर रेग्मी, कास्की "	२०५२।९।२६
१४	श्री राजकुमार कोइराला, भापा ✓	२०५२।९।२६
१५	श्री रेवतीराज त्रिपाठी, कास्की ✓	२०५२।९।२६
१६	श्री कृष्णमोहन कोइराला, सुनसरी ✓	२०५२।९।२६

क्र. सं.	कर्मचारीको नाम, थर, ठेगाना	हालको पदमा नियुक्ति मिति
१७	श्री धनिश्वर पौडेल, अर्घाखाँची	२०५२।९।२६
१८	श्री चन्द्रकान्त खनाल, रूपन्देही	२०५२।९।२६
१९	श्री दमन सिंह विष्ट, बेतडी	२०५२।९।२६
२०	श्री राजेश्वर अर्याल, स्याङ्जा	२०५२।९।२६
२१	श्री राजेन्द्रकुमार आचार्य, अर्घाखाँची	२०५२।९।२६
२२	श्री गंगाप्रसाद पौडेल, स्याङ्जा	२०५२।९।२६
२३	श्री बाबुराम अधिकारी, लमजुङ	२०५२।९।२६
२४	श्री चक्रदेव आचार्य, दाङ	२०५२।९।२६
२५	श्री महेन्द्रबहादुर थापा क्षेत्री, नवलपरासी	२०५२।९।२६
२६	श्री कृष्णप्रसाद पुडासैनी, मकवानपुर	२०५२।९।२६
२७	श्री गोविन्दप्रसाद बराल, कास्की	२०५२।९।२६
२८	श्री भुवनेश्वर पौडेल, चितवन	२०५२।९।२६
२९	श्री राजनराज घिमिरे, कास्की	२०५२।९।२६
३०	श्री हरिप्रसाद रेग्मी, पर्वत	२०५२।९।२६
३१	श्री शंकरबहादुर राई, भोजपुर	२०५२।९।२६
३२	श्री हिमालयकुमार त्रिताल, संखुवासभा	२०५३।१२।११
३३	श्री गोविन्दप्रसाद उपाध्याय, वाग्लुङ	२०५३।१२।११
३४	श्री सेमन्तमणि पछाई क्षेत्री, पाल्पा	२०५३।१२।११
३५	श्री रमेशकुमार सुवेदी, भापा	२०५३।१२।११
३६	श्री प्रकाश श्रेष्ठ, ताप्लेजुङ्ग	२०५३।१२।११
३७	श्री मुनीन्द्र घिमिरे, काठमाडौं	२०५३।१२।११
३८	श्री तोयनाथ पौडेल, स्याङ्जा	२०५३।१२।११
३९	श्री मुक्तिनाथ ओझा, पाँचथर	२०५३।१२।११
४०	श्री महानन्द दाहाल, खोटाङ	२०५३।१२।११
४१	श्री हरिशंकर ज्ञवाली, गुल्मी	२०५४।७।११
४२	श्री एकनारायण लम्साल, स्याङ्जा	२०५४।७।११
४३	श्री कोषहरि निरौला, ओखलढुङ्गा	२०५४।७।११
४४	श्री यदुनाथ शर्मा, पर्वत	२०५४।७।११
४५	श्री बाबुराम खनाल, तनहू	२०५४।७।११
४६	श्री प्रदिप शंकर वाग्ले, स्याङ्जा	२०५५।५।२१
४७	श्री योगनाथ ढकाल, स्याङ्जा	२०५५।५।२१
४८	श्री ध्रुवकुमार चौहान, भापा	२०५५।५।२१
४९	श्री रमादेवी पराजुली, भापा	२०५५।५।२१
५०	श्री पुण्यप्रसाद पाठक, भापा	२०५५।५।२१
५१	श्री शंकर स्वत्री, उदयपुर	२०५५।५।२१
५२	श्री नारायणबहादुर थापा, उदयपुर	२०५५।५।२१
५३	श्री शम्भु गौतम, मोरङ	२०५५।५।२१
५४	श्री शिवशंकरप्रसाद चौधरी, रूपन्देही	२०५५।५।२१
५५	श्री कृष्णजंग शाह, सल्यान	२०५५।५।२१

क्र. सं.	कर्मचारीको नाम, थर, ठेगाना	हालको पदमा नियुक्ति मिति
५६	श्री मदनबहादुर धामी, बभाङ	२०५७।३।३०
५७	श्री केशवप्रसाद पन्त, संखुवासभा	२०५७।३।३०
५८	श्री रुद्रप्रसाद पन्थी, गुल्मी	२०५७।३।३०
५९	श्री नारायण रिमाल, संखुवासभा	२०५७।३।३०
६०	श्री दयाशंकर अधिकारी, कास्की	२०५७।३।३०
६१	श्री अनिलकुमार शर्मा, दाङ	२०५७।३।३०
६२	श्री मणिराम न्यौपाने, भापा	२०५७।३।३०
६३	श्री टेकबहादुर कार्की, म्याग्दी	२०५७।३।३०
६४	श्री केशवप्रसाद घिमिरे, भापा	२०५७।३।३०
६५	श्री कृष्णराज पन्त, बाग्लुङ ✓	२०५७।३।३०
६६	श्री गोविन्द गिरी, कास्की	२०५७।३।३०
६७	श्री उमाकान्त पौडेल, बर्दिया	२०५७।३।३०
६८	श्री लक्ष्मणप्रसाद उपाध्याय, घिमिरे, नवलपरासी	२०५७।३।३०
६९	श्री कमलराज पन्थी, गुल्मी	२०५७।३।३०
७०	श्री मनोजकुमार आचार्य, खोटाङ	२०५७।३।३०
७१	श्री धुवराज त्रिपाठी, रौतहट ✓	२०५९।१२।१८
७२	श्री विमल पौडेल, रूपन्देही ✓	२०५९।१२।१८
७३	श्री अम्बिकाप्रसाद निरौला, ओखलढुङ्गा	२०५९।१२।१८
७४	श्री गजेन्द्रबहादुर सिंह, बभाङ	२०५९।१२।१८
७५	श्री राजेशकुमार कटुवाल, सर्लाही ✓	२०५९।१२।१८
७६	श्री रामहरि शर्मा काफ्ले, रामेछाप	२०५९।१२।१८
७७	श्री रोशन गजुरेल, सिराहा	२०५९।१२।१८
७८	श्री पाराश्वर ढुंगाना, दैलेख ✓	२०५९।१२।१८
७९	श्री यमबहादुर बुढा मगर, दाङ	२०५९।१२।१८
८०	श्री तिलकबहादुर कार्की, गुल्मी	२०५९।१२।१८
८१	श्री श्रीराम घिमिरे, तनहू	२०५९।१२।१८
८२	श्री अशोकराज रेग्मी, पर्वत	२०५९।१२।१८
८३	श्री अर्जुनप्रसाद कोईराला, पाल्पा	२०५९।१२।१८
८४	श्री रामप्रसाद अधिकारी, कास्की	२०५९।१२।१८
८५	श्री यामबहादुर बानियां, म्याग्दी	२०५९।१२।१८
८६	श्री अच्युतमणि न्यौपाने, भापा	२०६०।११।२९
८७	श्री दिवाकर भट्ट, डडेल्धुरा	२०६०।११।२९
८८	श्री सुशील देवकोटा, सल्यान	२०६०।११।२९
८९	श्री मोहनसागर बस्याल, रूपन्देही	२०६०।११।२९
९०	श्री सुमनकुमार न्यौपाने, धनुषा	२०६०।११।२९
९१	श्री भरतमणि रिजाल, भापा	२०६०।११।२९
९२	श्री अच्युत कुइकेल, काठमाडौं	२०६१।११।२९
९३	श्री गोपाल लामिछाने, बाँके	२०६१।११।२९
९४	श्री राजेन्द्र सिंह भण्डारी, बैतडी	२०६१।११।२९

क्र. सं.	कर्मचारीको नाम, थर, ठेगाना	हालको पदमा नियुक्ति मिति
९५	श्री इश्वरीप्रसाद ढकाल, स्याङ्जा	२०६१।११।२१
९६	श्री उर्मिला दाहाल, भापा	२०६१।११।२१
९७	श्री प्रकाश कोइराला, स्याङ्जा	२०६१।११।२१
९८	श्री गुरुप्रसाद बाग्ले, ओखलढुंगा	२०६१।११।२१
९९	श्री दिनानाथ अधिकारी, पाल्पा	२०६१।११।२१
१००	श्री गोरे तामाङ, धनुषा	२०६१।११।२१
१०१	श्री केशवप्रसाद रंगमी, मोरङ	२०६१।११।२१
१०२	श्री पदमप्रसाद आचार्य, मोरङ	२०६१।११।२१
१०३	श्री हरिकुमार पोखरेल, खोटाङ	२०६१।११।२१
१०४	श्री भीमप्रसाद पौडेल, बर्दिया	२०६१।११।२१

श्री पुनरावेदन अदालत तुलसीपुरमा
न्याय परिषद् ऐन, २०४७ को दफा ९क. बमोजिम प्रस्तुत गरिएको
उजुरी प्रतिवेदन

सम्बत् २०६२ सालको स.फौ.मु.नं.

न्याय परिषद् ऐन २०४७ को दफा ९क. द्वारा अधिकार प्राप्त न्याय परिषद्का
सचिवको उजुरी प्रतिवेदनले न्याय परिषद् ----- वादी

विरुद्ध

जिल्ला सिराहा लहान नगरपालिका वडा नं.४ लहान घर भई प्युठान जिल्ला
अदालतको जिल्ला न्यायाधीशमा पदाधिकाररहेका वर्ष ४७ का श्री वीरेन्द्रकुमार
कर्ण----- प्रतिवादी

मुद्दा : रिसवत लिई भ्रष्टाचार गरेको ।

मुद्दाको संक्षिप्त तथ्य

प्युठान जिल्ला अदालतका जिल्ला न्यायाधीश वीरेन्द्रकुमार कर्णले २०६१ साल चैत्र १० गते वादी श्री ५ को सरकार प्रतिवादी जिउने कामी समेत भएको डाँका मुद्दामा रिसवत लिई भ्रष्टाचार गरेको भन्ने सम्बन्धमा न्याय परिषद्को मिति २०६१/१२/२२ को निर्णय बमोजिम गठित जाँचबुझ समितिको प्रतिवेदन बमोजिम घटनाको संक्षिप्त तथ्य यस प्रकार रहेको छ :-

१. प्युठान जिल्ला अदालतका जिल्ला न्यायाधीश वीरेन्द्रकुमार कर्णले २०६१ साल चैत्र १० गते अदालत परिसरमा घुस खाई भ्रष्टाचार गरेको भन्ने आरोपका सम्बन्धमा भ्रष्टाचार नियन्त्रण शाही आयोगले न्यायाधीश वीरेन्द्रकुमार कर्णले भ्रष्टाचार निवारण ऐन, २०५९ बमोजिम भ्रष्टाचार मानिने कार्य गरेको देखिएको भनी २०६१/१२/१७ मा श्री ५ महाराजाधिराजका हजुरमा चढाएको प्रतिवेदन मौसुफका हजुरमा जाहेर हुंदा आवश्यक कारवाहीका लागि न्याय परिषद्मा पठाई दिनु भनी हुकुम बक्सै बमोजिम श्री ५ महाराजाधिराजका प्रमुख सचिवालय राजदरवारबाट न्याय परिषद्मा प्राप्त हुन आएको मिसिल कागजातबाट देहाय बमोजिम देखिन आयो ।

क. कसैले तस्करी गरेको वा राजश्व छलेको वा अनियमित ठेक्का पट्टा वा कमिशनमा संलग्न भएको वा प्रचलित कानून बमोजिम भ्रष्टाचार मानिने कार्य गरेको कुरा कुनै स्रोतबाट जानकारी पाएमा भ्रष्टाचार सम्बन्धी प्रचलित कानून बमोजिम अनुसन्धान अधिकारीले प्रयोग गर्ने सबै अधिकार प्रयोग गर्न सक्ने गरी तपाईंलाई अस्विकारी दिइएको छ भन्ने भ्रष्टाचार नियन्त्रण शाही आयोगबाट जिल्ला प्रशासन कार्यालय प्युठानका प्रमुख जिल्ला अधिकारी श्री रामप्रसाद घिमिरेलाई लेखेको प.सं.०६१/०६२ च.नं. ११० मिति २०६१/१२/१० को पत्र ।

ख. वादी श्री ५ को सरकार प्रतिवादी लिला राम पौडेल समेत भएको डाँका मुद्दाको फैसलालाई प्रभावित पार्ने गरी प्रतिवादी पक्षबाट रिसवत माग गरी रूपैयाँ पैसा लिन खान खोजी रहेको भन्ने विशेष सुत्रबाट जानकारी प्राप्त हुन आएकोले प्युठान जिल्ला अदालतका न्यायाधीश वीरेन्द्रकुमार कर्णको आजै रित पूर्वक शरीर खान तलासी गर्ने भन्ने समेत व्यहोराको जिल्ला प्रशासन कार्यालय प्युठानको च.नं. १८०७ मिति २०६१/१२/१० गतेको पत्र अनुसार जिल्ला प्युठान स्वलांगा गा.वि.स. वडा नं. ५

स्थित पूर्वमा दूर संचार कार्यालय, पश्चिममा जिल्ला रेडक्रसको भवन, उत्तरमा टुडिस्वेल मैदान, दक्षिणमा जिल्ला प्रहरी कार्यालय प्युठानको कम्पाउण्ड यति चार किल्ला भित्र रहेको २ तला भएको अदालतको पक्की भवन सो भवनको माथिल्लो तलाको चेम्बर कक्ष (कोठा) भित्र ऐ. अदालतका मा.जि.न्या. वीरेन्द्रकुमार कर्ण रहेको निजले सेतो रंगको हाफ कोट र कालो पैन्ट लगाएको, उक्त कालो पैन्टको दाहिने खल्ली (पाकेट) मा रू.१,०००।- (एक हजार) दरको (१) क(८२) २७४१८३ (२) क(७६) ४५२५०६ (३) क(७८) ८१६७८७ (४) ख(८) ४२१२५० (५) ख(८) ४२१२४८ (६) क(६१) ७६६२२७ (७) क(५५) ०२५२३७ (८) ख(८) ४२१२५७ (९) ख(८) ४२१२५६ (१०) ख(८) ४२१२५५ (११) ख(८) ४२१२५३ (१२) ख(८) ४२१२५२ (१३) ख(८) ४२१२५१ (१४) क(५५) ५९६२८७ (१५) क(८६) ४७४८५१ (१६) क(९३) ७८४२११ (१७) क(८२) ८९६८३७ नं. का नोट थान १७ (सत्र) र रु. ५००।- दरका (१) क(७८) ३६४८११ (२) क(७७) ०१४४०७ (३) क(३०) ९२३४५३ (४) क(७७) ०६४३०२ (५) क(७४) ६४३७९५ (६) क(८३) ६६३८९६ नं. का नोट थान- ६ गरी जम्मा नगद रु. २०,०००।- (वीस हजार) बरामद हुन आएको भन्ने जिल्ला प्रहरी कार्यालय प्युठानबाट स्वटि गएको टोलीको मिति २०६१/१२/१०/४ को बरामदी मुचुल्का ।

ग. प्युठान जिल्ला अदालतमा चलीरहेको वादी श्री ५ को सरकार प्रतिवादी म जिउने कामी समेत भएको डाँका मुद्दामा मेरो पक्षमा फैसला गर्न जिल्ला न्यायाधीश वीरेन्द्रकुमार कर्णले मेरा अधिवक्ता मेघराज भट्ट मार्फत रु.२०,०००।- माग गरेकोले उक्त रकम संलग्न गरेको छु । उक्त नोटका नम्बरहरू टिपी निज न्यायाधीश माथि कारवाही गरी पाउं भनी हाल कारागारमा थुनामा रहेका जिउने कामीको मौखिक निवेदनका साथ प्राप्त भएको रकमको उपर्युक्तानुसारको दर र नम्बर टिपी प्रमुख जिल्ला अधिकारीको हस्ताक्षरद्वारा मिति २०६१/१२/१० मा प्रमाणित भएको कागज ।

घ. प्युठान जिल्ला अदालतका माननीय जिल्ला न्यायाधीश वीरेन्द्रकुमार कर्णले वादी श्री ५ को सरकार प्रतिवादी जिउने कामी समेत भएको डाँका मुद्दाको फैसलालाई प्रभावित पार्ने गरी प्रतिवादी पक्षबाट रिसवत माग गरी रूपैया पैसा लिन स्वान स्वोजेको भन्ने विशेष सुत्रबाट जानकारी प्राप्त हुन आएकोले तलासी लिई प्रतिवेदन पेश गर्न भनी श्री जिल्ला प्रशासन कार्यालय प्युठानबाट पत्र लेखी आए अनुसार यस जिल्ला प्रहरी कार्यालयबाट मेरो

कमाण्डमा टोली खटाइएकोमा मेरो कमाण्डमा टोली खटी गई प्युठान जिल्ला अदालतको चेम्बर कोठामा माननीय जिल्ला न्यायाधीश वीरेन्द्रकुमार कर्णको अ.व.१७२ नं. बमोजिम शरीर तलासी लिंदा माननीय जिल्ला न्यायाधीश वीरेन्द्रकुमार कर्णको पाइन्टको दायाँ खल्लीबाट VIA AIRMAIL लेखिएको सेतो खुल्ला स्वाममा १,०००।- दरको नोट (ने.रु.) थान-१७ र पांच सय दरको नोट थान-६ गरी जम्मा रु. २०,०००।- (वीस हजार) बरामद हुन आएकोले बरामद गरी बरामदी मुचुल्कामा उल्लेखीत रकम रु. २०,०००।- र माननीय जिल्ला न्यायाधीश वीरेन्द्रकुमार कर्णलाई यसै प्रतिवेदन साथ दाखिला गरेको छु भन्ने जिल्ला प्रहरी कार्यालय प्युठानका प्र.नि. मनोज कुमार के.सी. ले जिल्ला प्रहरी कार्यालय प्युठान समक्ष प्रस्तुत गरेको मिति २०६१/१२/१० को प्रतिवेदन ।

ङ. जिल्ला प्रशासन कार्यालय प्युठानको च.न. १८०७ मिति २०६१/१२/१० गतेको जाहेरी पत्र अनुसार प्रहरीले मलाई खान तलासी गर्दा बरामदी मुचुल्कामा उल्लेखीत नं. का नगद रु. २०,०००।-(वीस हजार) म बाट बरामद भएको हुंदा सोही सिलसिलामा म आफ्नो भएको व्यहोरा बयान दिन उपस्थित भएकोछु । भोली मलाई फागु पर्वको लागि र त्यस पछि विदा बस्नको लागि घर जानु पर्ने भएकोले मैले जिल्ला बारका अध्यक्ष अधिवक्ता मेघराज भट्टलाई पहिले नै अनुरोध गरे बमोजिम उनले मलाई सो रकम सापटी दिए पछि खल्लीमा राखेर उनी गएको केही समय पछि नै प्रहरी टोली आई म बाट जवरजस्ती गरी खल्लीबाट सो रकम निकाल्न लगाएको हो । मैले कृषि विकास बैंक बैंकिङ्ग कार्यालय लहानबाट जग्गा घर धितो राखी ऋण लिई घर बनाउदै गरेको छु र सो रकमले नपुग्ने हुंदा विभिन्न साथी भाई र सहयोगीहरू सँग उधारो र नगद सापटी पनि मागी सो काम गरी रहेको छु । सोही क्रममा यहां हाम्रो बारको सहयोगी जिल्ला बारकै अध्यक्ष अधिवक्ता मेघराज भट्टलाई २।४ दिन अगाडि नै सापटी दिन अनुरोध गरेको थिए । हिजो ९ गते पनि, बैंकमा छ, श्रीमान् भोली निकालेर दिउँला भनी कुरा भएको थियो र उनले आज दिउंसो अदालतमा आई मलाई सो रकम दिएको हो र मैले राखेको हुं । सो वाहेक अन्यथा केही हैन । उक्त रकम निजले के कहांबाट कसरी के भनी को सँग ल्याएका हुन उनैलाई थाहा होला । मैले कुनै पनि मुद्दामा प्रभाव पार्ने किसिमले आश्वासन वा बचन दिए गरेको छैन । भट्टजी माथि आउँदा पियन काले पनि आएको थियो र तुरुन्तै बाहिर निस्केको थियो । बार अध्यक्ष मेघराज भट्टजी निस्की सके पछि आज मुद्दा पेशी नहुंदा र मुद्दा मिलापत्रको काम सम्पन्न भै सकेकोले अव

क्वाटर तिर नै जाउं भन्ने सोची पियनलाई बोलाए पछि पियन काले आयो र वरणडामा निस्कने वित्तिकै प्रहरी कर्मचारी आई मलाई भित्र जाउं र खान तलासी गर्नु पर्छ भनी मलाई भनेको र मैले निकाली दिएको हुं । विशेष सुत्रबाट भनिएको नम्बर के कहांबाट आएको हो सो मलाई थाहा छैन । सो नम्बर के कसरी भिड्दछ म सो बारे पनि अनभिज्ञ छुं । सो बारे ती बार अध्यक्ष भट्टजीलाई नै थाहा होला । मैले त साथी भाई सँग सापटी माग्ने क्रममा उनीसँग पनि मागेको सापटी रकम हो भनी विश्वास मानी उक्त रकम लिई राखेको हुं । मलाई कुनै किसिमको अन्यथा वदनियत भए चेम्बर मै नलिई अन्यत्र पनि लिने थिए नी । उल्लेखित मुद्दा २ वर्ष नाघी सकी ३ वर्ष हुन लागेको र थुनुवा मुद्दा हो । त्यस मुद्दामा अन्य प्रतिवादीहरूको अंश रोक्का हुन पर्नेमा हालसम्म भएकै छैन । उक्त मुद्दाका प्रतिवादीहरू प्रायः जसो माओवादी पार्टीका महत्वपूर्ण पदमा बस्ने मानिसहरू हुन् भन्ने अनौपचारिक बुझिएकोले धेरै पटक कर्मचारीहरू खटाए पनि सो काम पुरा हुन सकेको छैन भने सो मुद्दाको नाममा मैले कसरी कुनै आश्वासन वा प्रभाव दिन सक्छु होला ? अंश रोक्का नै आदेशानुसारको कार्य हुन नसकेको अवस्थामा रोक्का सम्बन्धी मालपोत कार्यालयबाट समेत तिनको नाममा भएका सम्पत्ति आदि रोक्का राख्न सकिन्छ कि भन्ने आदेश गर्नुपर्ने स्थिति बाकी नै छ । त्यसैले सो मुद्दामा प्रभाव पार्न खोजेको कुरा मेरो तर्फबाट भएको छैन । वरु सम्मानित सर्वोच्च अदालतले हाल २ वर्ष मुद्दा शिघ्र टुंग्याउनु भन्ने रहेको नीति अनुसार छिटो छिटो आदेशहरू गरी सो काम टुंग्याउनलाई फाटबाट पेशीमा चढ्ने गरेको हो । मेरो तर्फबाट भएको यथार्थ तथ्य यिनै हुन् । डाँका जस्तो मुद्दामा थुनुवा पनि भएकोमा प्रभाव पार्नलाई घुस लिने मनसाय भए १०।२० हजार जति जावो एक डेढ महिनाको तलव जत्तिकै किन लिनु ? वरु अहिलेको महंगी जमानामा लाख भए क्या हो कसो भन्न हुन्थ्यो । त्यसैले म प्रति नियोजित षड्यन्त्र वा काम हुन सक्छ जस्तो लाग्छ मलाई । अध्यक्ष भट्टलाई पनि बुझि अनुसन्धान हुनुपर्ने हो र न्याय परिषद्मा पनि यथासिघ्र जानकारी दिई आवश्यक कुरा हुनुपर्ने हो भन्ने जिल्ला न्यायाधीश वीरेन्द्रकुमार कर्णले प्रमुख जिल्ला अधिकारी रामप्रसाद घिमिरे समक्ष मिति २०६१/१२/१० मा गरेको बयान कागज ।

च. वादी श्री ५ को सरकार प्रतिवादी जिउने कामी, सुन्तली पुन मगर, लिलाराम पौडेल समेत भएको डाँका मुद्दामा प्रतिवादी मध्ये सुन्तली पुन मगर र जिउने कामीको तर्फबाट म कानून व्यवसायी भएको जिल्ला न्यायाधीश वीरेन्द्रकुमार कर्णबाट बरामद भएको रु.२०,०००।- म

बाट सापटी स्वरूप लिएको रकम भनी जिल्ला न्यायाधीशज्यूले मेरा नाम अनुसन्धान अधिकारी समक्ष खुलाई दिनु भएको रहेछ, उक्त रकम मैले सापटी दिएको होइन छैन केही समय पहिले प्रतिवादी जिउने कामीको कान्छी श्रीमती नाम थाहा नभएकीले मलाई यो मुद्दा चाँडो फैसला गरि दिनु होस् भनी मेरो ल फर्ममा आई मसँग भनेकीमा निज महिलालाई मैले माननीय न्यायाधीश समक्ष जाउ रोई घोई गर भनेको थिए । अरु मलाई थाहा छैन भन्ने अधिवक्ता मेघराज भट्टले मिति २०६१/१२/११ मा जिल्ला प्रशासन कार्यालय प्युठानका प्र.जि.अ. समक्ष गरेको घटना विवरण कागज ।

छ वादी श्री ५ को सरकार प्रतिवादी जिउने कामी समेत भएको डाँका मुद्दामा प्युठान कारागारमा थुनामा रहेका थुनुवा प्र. जिउने कामीको मौखिक उजुरी साथ कार्यालयमा पेश हुन आएका लिष्ट एवं बरामदी मुचुल्कामा उल्लेखित नम्बरका विभिन्न दरका नोट रकम निजको कानून व्यवसायी मेघराज भट्ट मार्फत न्यायाधीश वीरेन्द्रकुमार कर्णलाई दिन पठाइएकोमा निज जि.न्या. कर्णले उल्लेखित डाँका मुद्दालाई प्रभावित पार्ने गरी रिसवत स्वरूप अदालत चेम्बर मै बुझी लिएको अवस्थामा निजको पाइन्टको दाहिने गोजीबाट रु. २०,०००।- बरामद हुन आएको, सो बरामद रकम र मौखिक उजुरी साथ पेश भएको प्रमाणित लिष्ट अनुसारको नोटका नम्बर भिडी एउटै भएको जिल्ला न्यायाधीश वीरेन्द्रकुमार कर्णले सो रकम अधिवक्ता मेघराज भट्ट सँग सापटी स्वरूप माग गरी लिएको हो । कुनै मुद्दालाई प्रभावित पार्ने गरी लिएको होइन भने पनि आफ्नो साथ बाट अदालत चेम्बर मै रकम बरामद भए गरेको कुरालाई स्वीकार गर्दै बयान दिएका एवं बरामद नोट नम्बरहरू मिले भिडेकै देखाई निज जि.न्या.वीरेन्द्रकुमार कर्णले आफू कार्यरत अदालतमा विचाराधिन मुद्दालाई प्रभाव पार्ने गरी रिसवत (घुस) लिई भ्रष्टाचार जन्य कसुर अपराध गरेको तथ्य पुष्टी भै रहेको हुदा निजलाई भ्रष्टाचार निवारण ऐन, २०५९ अनुसार कारवाहीको लागि राय प्रस्ताव गर्दछु, सम्बन्धित सक्कल कागजात सहितको मिसिल बरामद भएको रकम रु.२०,०००।- एवं अभियुक्त वीरेन्द्रकुमार कर्णलाई यसै साथ पेश गरिएको व्यहोरा सादर निवेदन गर्दछु भन्ने जिल्ला प्रशासन कार्यालय प्युठानका प्रमुख जिल्ला अधिकारी श्री रामप्रसाद घिमिरेले भ्रष्टाचार नियन्त्रण शाही आयोग समक्ष पेश गरेको मिति २०६१/१२/११/५ को प्रतिवेदन ।

ज. म जिल्ला न्यायाधीश पदमा कार्यरत व्यक्तिका सम्बन्धमा भ्रष्टाचारजन्य कुनै पनि कार्यको सम्बन्धमा जाँचबुझ गर्न, कारवाही गर्न र सजाय सम्बन्धी प्रकृत्या बारेमा नेपाल अधिराज्यको संविधान, २०४७ र न्याय परिषद् ऐन, २०४७ बमोजिम सम्माननीय प्रधान न्यायाधीशज्यूको अध्यक्षतामा रहेको न्याय परिषद्ले गर्ने बारे संवैधानिक र स्वतन्त्र प्रकृत्या अपनाई हुनु र गर्नुपर्ने हो तर मेरा सम्बन्धमा हालसम्म भए गरेको षडयन्त्रमूलक काम कारवाही र आदेशहरू सो संवैधानिक व्यवस्था विपरीत भए गरेकोले म आफूना कुरा न्याय परिषद् समक्ष राख्नेछु । हाल म केही भन्न चाहन्न । मिसिलका व्यहोरा कुराहरू पढी बाँची सुनाउंदा जानकारी पाएँ । ती सम्पूर्ण कागजातहरूको प्रतिलिपि प्रमाणित रूपमा कानून बमोजिम दिलाई पाउन यसैमा निवेदन गर्दछु । स्वतन्त्र न्यायपालिकाको अवधारणा अनुसार देशको संविधान, न्याय परिषद् ऐन र नियमावली अनुसार न्याय परिषद्ले सोधेका बखत जवाफ दिने मेरो इच्छा भएकोले उपयुक्त समयमा म मेरो कुराहरू राख्नेछु । मलाई देखाइएका कागज र त्यसमा भएको सहीछाप हेरे, सो मेरै हो । म बाट रूपैया निकालेका हुन । बयान मैले दिएको हुं । बरामद भएको रूपैया रु.२०,०००।- (वीस हजार) देखेँ सनाखत गरि दिएँ । यस सम्बन्धमा के अवस्थामा ती कुरा म बाट भए गरेको सम्बन्धमा न्याय परिषद्मा नै राख्नेछु भन्ने समेत निज वीरेन्द्रकुमार कर्णले भ्रष्टाचार नियन्त्रण शाही आयोग समक्ष गरेको बयान ।

झ. प्युठान जिल्ला अदालतका न्यायाधीश श्री वीरेन्द्रकुमार कर्णबाट यस आयोगद्वारा नियुक्त अनुसन्धान अधिकृतले प्रमाणित गरेको नम्बरहरू भएको नगद रु.२०,०००।- बरामद भएको कुरा निजले यस आयोग समेतमा बयान गर्दा स्वीकार गरेको देखिन्छ । उक्त रु.२०,०००।- को कसबाट लिनु भएको हो भनि यस आयोगबाट प्रश्न गरिएकोमा उक्त रकम यो यस सँग यो प्रयोजनको लागि लिएको भनि भन्न सकेको पाइएन । निजले अनुसन्धान अधिकारी समक्ष बयान गर्दा अधिवक्ता मेघराज भट्टबाट सापटी लिएको भनि जिकिर लिए तापनि अधिवक्ता मेघराज भट्टले अनुसन्धान अधिकारी समक्ष बयान गर्दा उक्त रकम मैले सापट दिएको छैन भनि लेखाएको पाइन्छ । निज जिल्ला न्यायाधीश वीरेन्द्रकुमार कर्णबाट १ हजार दरका १७ थान र ५०० दरका ६ थान रूपैया बरामद भएको भन्ने व्यहोराको बरामदी मुचुल्का खडा भएको तथा उक्त मुचुल्कामा अदालतका श्रेस्तेदार समेतका कर्मचारीहरू साक्षी बसेको देखिन्छ । उपरोक्त उल्लेखित कारण र आधारहरूबाट छत्रपाल चौधरीको जाहेरीले वादी

श्री ५ को सरकार प्रतिवादी जिउने कामी समेत भएको डाँका मुद्दाका प्रतिवादी जिउने कामीको पक्षमा फैसला गर्न भनी न्यायाधीश श्री वीरेन्द्रकुमार कर्णले रु. वीस हजार रिसवत लिई निजले प्रचलित कानून बमोजिम भ्रष्टाचार मानिने कार्य गरेको देखिन आएकोले निज उपर भ्रष्टाचार निवारण ऐन, २०५९ बमोजिम कारवाही हुन उपयुक्त देखिएकोले आयोगको यस राय सहितको प्रतिवेदन श्री ५ महाराजाधिराजका हजुरमा जाहेर हुन श्री ५ महाराजाधिराज सरकारका प्रमुख सचिव समक्ष पठाई दिनु भन्ने भ्रष्टाचार नियन्त्रण शाही आयोगले श्री ५ महाराजाधिराजका हजुरमा चढाएको मिति २०६१/१२/१७/४ को प्रतिवेदन ।

२. प्युठान जिल्ला अदालतका जिल्ला न्यायाधीश श्री वीरेन्द्रकुमार कर्णले मिति २०६१/१२/१० गतेका दिन अदालत परिसरमा रु २०,०००।- (वीस हजार रूपैया) घुस खाई भ्रष्टाचार गरेको भन्ने सम्बन्धमा न्याय परिषद्मा प्राप्त प्रतिवेदनका आधारमा प्युठान जिल्ला अदालतका जिल्ला न्यायाधीश श्री वीरेन्द्रकुमार कर्ण उपर नेपाल अधिराज्यको संविधान, २०४७ को धारा ९१ को उपधारा (३) र न्याय परिषद् ऐन, २०४७ को दफा ४क. को उपदफा (४) को खण्ड (क) को आरोपका सम्बन्धमा जाँचबुझ गरी बढीमा एक महिना भित्र राय सहितको प्रतिवेदन पेश गर्न न्याय परिषद् ऐन, २०४७ को दफा ६ बमोजिम सर्वोच्च अदालतका माननीय न्यायाधीश श्री मीनबहादुर रायमाझीको अध्यक्षतामा एक सदस्यीय जाँचबुझ समिति गठन गर्ने न्याय परिषद्को मिति २०६१/१२/२२ को निर्णय बमोजिम नेपाल राजपत्र खण्ड ५४ संख्या ५१, मिति २०६१/१२/२९ मा न्याय परिषद्को देहाय बमोजिमको सूचना प्रकाशित भएको:-

“न्याय परिषद्ले नेपाल अधिराज्यको संविधान, २०४७ को धारा ९१ को उपधारा (३) र न्याय परिषद् ऐन, २०४७ को दफा ४क. को उपदफा (४) को खण्ड (क) को प्रयोजनको लागि प्युठान जिल्ला अदालतका न्यायाधीश श्री वीरेन्द्रकुमार कर्णले २०६१ साल चैत १० गतेका दिन अदालत परिसरमानै घुसखाई भ्रष्टाचार गरेको भन्ने आरोपका सम्बन्धमा जाँचबुझ गरी बढीमा १ (एक) महिनाभित्र राय सहितको प्रतिवेदन पेश गर्न सोही ऐनको दफा ६ बमोजिम सर्वोच्च अदालतका माननीय न्यायाधीश श्री मीनबहादुर रायमाझीको अध्यक्षतामा एक सदस्यीय जाँचबुझ समिति गठन गरेकोले यो सूचना प्रकाशित गरिएको छ ।”

३. जाँचबुझ समितिले जाचबुझको क्रममा बुझेका देहायका व्यक्तिहरूले गरेको बयानको सारसंक्षेप यस प्रकार छ :-

क. प्युठान जिल्ला अदालतका न्यायाधीश वीरेन्द्रकुमार कर्णको बयान :- वादी श्री ५ को सरकार प्रतिवादी जीउने कामी समेत भएको डाँका मुद्दाको दर्ता मिति एकिन याद छैन । म पुग्नु भन्दा अगाडि नै अनुसन्धान भै मुद्दा दायर भैरहेको छ । यसमा प्र. लीलाराम पौडेल, जीउने कामी पुर्षको निमित्त थुनामा छन् । सुन्तली भन्ने प्रतिवादी तारेस्वमा छ । अन्य प्रतिवादीहरूको नामको म्याद तामेल भै अंश रोक्का राख्ने आदेश भएको छ, सो आदेश मैले नै दोहयाएर पनि गरेको हुं, तर अझै अंश रोक्का भैसकेको छैन । सो मुद्दा २०६१ चैत्र १५, १६ गते तिरको पेशी छ । सो मुद्दामा अधिवक्ता मेघराज भट्ट प्रतिवादीहरूको तर्फबाट छन् ।

मैले मेरो घरमा पक्की घर निर्माण गर्न कृषि विकास बैंक, बैंकिंग कार्यालय लहानबाट घडेरी धितो राखी ऋण लिएर निर्माण कार्य गरी रहेको छु । पैसा नपुग भएकोले सहकर्मी साथीहरू, चिनेजानेकाहरूसँग सापटी लिएर हाल काम चलाउं र संचय कोषबाट पछि भिकेर फिर्ता दिउं वा खेती जग्गा विक्री गरी फर्काउंला भन्ने सोच बनाई साथीहरूसँग अनुरोध गरेको थिये । प्युठानमा वकीलहरू मध्ये २ जना अधिवक्ता चूरामणि भुसाल र अधिवक्ता मेघराज भट्ट प्रायः चल्तीको वकील हुन् । उनीहरूसँग पनि सापटीको लागी घर बनाउने काम भैरहेकोले अनुरोध गरेको थिये । अधिवक्ता मेघराज भट्ट त्यहाँ बारकै अध्यक्ष पनि हो । प्रायः त्यहाँका धेरै जसो मुद्दामा यिनै २ जना नै वकील छन् र संयोगले उपरोक्त उल्लेखित डाँका मुद्दामा अधिवक्ता मेघराज भट्ट पनि कानून व्यवसायी नियुक्त छन् । तर मैले बढीमा एक/डेढ वर्षको लागि सापटी सहयोग मागेको थिये । नमालुम के कसरी हो, एउटा व्यक्तिगत विश्वासको सम्बन्धलाई मुद्दाको पक्षसँग मुद्दा बारेमा गलत मनसायले कुरा गरे वा त्यहाँको सुरक्षा प्रशासनको चालमा परी म विरुद्ध जाल रचेको हो ।

उक्त चैत्र १० गते अं. २ बजेतिर अधिवक्ता मेघराज भट्ट आयो । माथी च्याम्बरमा आयो । आउँदा पियन काले घर्ती पनि थियो । वकील साहेवलाई चिया खुवाऊ भन्दा भट्टले म तलै खाई सकें भन्यो । पियन निस्क्यो । अनि मेघराज भट्टले एउटा स्वाममा श्रीमान् रु.२०,०००।- हजार छ लिनुस् भन्यो, मैले खल्तीमा राखें । २०/२१ गते देखि बन्दको हल्ला छ त्यसैले छोरीको जाँच भरी बस्न सक्दैन र चाडै आउंछु भन्ने

कुराहरू भयो । भट्ट केही समय पछि नै गयो । केही समय पछि वरणडामा गै हेर्दा सादा पोसाकका प्रहरीहरू आई भित्र जाउं भन्यो एउटा काम छ भनी भन्यो, के छ भन्दा जाउं भन्यो भित्र च्याम्बरमा जाँदा ४।५ जना प्रहरीहरू वा सुरक्षाकर्मीहरू थिए । च्याम्बरको ढोका बन्द गरे र मलाई श्रीमान् कहां आएको चिज दिनुस् भन्यो । मैले के चिज भन्दा अहिले नै आएको चिज दिनास् नभए जवरजस्ती निकाल्छौं भने । मैले भट्टको कुरा गरे । त्यै चिज दिनुस्, भने । मैले निकाली दिये । मेरो स्टाफ, श्रेस्तेदारलाई बोलाउनुस् पूर्जा छ छैन भनी प्रश्न गर्दा पनि नमानेको र जवरजस्ती गरेकोले मैले निकाली दिये । त्यसपछि वाकीटकीमा सर चिज पाईयो भनी ईन्स्पेक्टरले भन्यो र मुचुल्का बनाउन ल्याए । धेरै वेर पछि ना.सु.हरू सुफल श्रेष्ठ र कुल प्रसाद पाण्डेलाई आउन दियो । धेरै वेर पछि डि.एस.पि. पनि आए र मुचुल्कामा अरुको सही गराई लिए । मेरो सही, पत्रहरू जि.प्र.का. मा दिए पछि गरे ।

जि.प्र.का. मा लगे पछि सांभ बयान गरी दिनास् अलिकति धरौटी नगदको व्यवस्था गरी राख्नुस् भनी ईन्स्पेक्टरले र सरकारी वकीलले भने । मैले शाही आयोगले अनुसन्धान कारवाही गर्न पाउने होइन, गर्नुपर्ने भए श्री ५ महाराजाधिराजमा जाहेर गरी निकास भै आए पछि मात्र गर्न पाईन्छ भन्दा पनि नमानेका र हिरासत भित्र मलाई मुटुको रोगी भएकोले डर पनि लाग्यो र मैले भएको तथ्य लेखाई दिये । ईन्स्पेक्टर र एकजना नचिनेको प्रहरीले बयान लियो । त्यहीँ खानतलासी पूर्जा राती दिए । ८:३०/९ बजे सम्म बयान लिए ।

आज, भोली भन्दा भन्दै १४ गते आईतवार मात्र हेलिकप्टरमा नेपालगञ्ज ल्याएर सोही दिन सांभ नेपालगञ्जबाट प्लेनमा काठमाडौं ल्याए, साथमा एकजना ईन्स्पेक्टर थियो । राती सिंहदरवार वडा प्रहरी कार्यालयमा राखे । भोलीपल्ट १५ गते सोमवार ११ बजेतिर भ्रष्टाचार शाही आयोगमा लगे । त्यहाँ राउण्ड टेबुलमा आयोगका अध्यक्ष र सदस्यहरूको उपस्थितिमा प्युठानबाट पठाएको मिसिलको तथ्य सुनाए र १० गतेको १ दिन अगाडि फ्याक्सबाट उजुरी आएको १० गते पनि जानकारी आएकोले अनुसन्धानको अनुमति दिइएको भनी प्रवक्ता प्रेमराज कार्कीले मौखिक भने, तर सो कागज मिसिलमा मैले संलग्न देखिन । मैले यो आयोगले कारवाही गर्न नमिल्ने, न्याय परिषद्ले मात्र मिल्ने भनी भनेको थिये । तैपनि १२।१३ वटा प्रश्नहरू सोधी जवाफ लिए । अनि बयान सकिएन भनी भोली फेरी हुन्छ भने । आज कहां बस्ने भन्दा त्यहीँ हो भनी भनेर गाडीमा लिई हिडे । गाडी सांभ ६।६.३० बजेतिर लिएर त्रिपुरेश्वर प्रहरी पहरा

गणमा ल्याए पछि मलाई गायब पार्न खोजेको शंका लाग्यो । राती मेरो खाना फोनमा खबर गरी मगाई दिए तर मेरा साथी वा घरका मानिससँग भेट्न दिएनन् । भोलीपल्ट पुनः १६ गते प्रश्नहरू सोध्न थालेपछि मैले प्रश्न नसोध्न अनुरोध गर्दा बन्द गरे । त्यो दिन जि. सिरहा कविलाशी गा.वि.स. को मित्र राम उद्गार यादवको हाजिर जमानीमा छोडे र भोलीपल्ट १७ गते सांभ ठीक ५ बजे न्याय परिषद्मा आजै हाजिर हुन जानु भनी पत्र साथ परिषद्मा पठाइयो ।

यसरी अदालतमा भ्रष्टाचार शाही आयोगको नाममा प्रमुख जिल्ला अधिकारीले मुद्दाको पक्षको जो थुनामा छ त्यसले पठाएको रूपैया नम्बर भनी प्रमाणित गरेको, सो कुरा आयोगमा मात्र सुनी थाहा पायें । एउटा अधिवक्ता र न्यायाधीशको बीचको सम्बन्धलाई षडयन्त्र वा जालपूर्वक प्रयोग गरी अदालतमा प्रवेश गर्नु, जवरजस्ती रूपैयाँ बरामदको नाटक गर्नु, न्यायाधीशलाई नै बन्दी बनाई थुनामा राखी जवरजस्ती बयान लिनु, त्यसपछि पनि सात दिन सम्म गैर कानूनी र गैर संवैधानिक हिरासतमा थुना कब्जामा राखी विभिन्न शरीर तलासी पूर्जा, बरामदी, बयान लिनु जस्तो कार्य भएको छ । नेपाल अधिराज्यको संविधान, २०४७ र न्याय परिषद् ऐन बमोजिम कुनै पनि न्यायाधीश विरुद्ध अनुसन्धान गर्न, उजुरी लिन, बयान लिन, प्रमाण बुझ्ने जस्ता कार्य संविधान र भैरहेको न्याय परिषद् ऐन बमोजिम न्याय परिषद् नै एक मात्र अधिकार प्राप्त निकाय हो । भ्रष्टाचार शाही आयोग गठन आदेशको दफा १४ मा संवैधानिक अंग वा न्यायाधीशको बारेमा श्री ५ मा जाहेरी गर्नुपर्ने गरी भएको व्यवस्था नै गैर कानूनी गैर संवैधानिक र न्यायपालिकाको मर्म विपरीत भएकोले म विरुद्ध आयोगबाट वा आयोगको नाममा प्र.जि.अ. प्रहरी वा त्यहाँका पदाधिकारीबाट भए गरेका काम, कारवाही, आदेश, पत्र, पूर्जा, बयान बरामदी नै गैर कानूनी, गैर संवैधानिक हुंदा बदरभागी छ, शून्य प्रभावी छ । त्यसैले यस्ता काम कारवाहीलाई मेरो विरुद्ध, मेरो हक हित विपरीत प्रयोग नहोस् भनी म सादर निवेदन गर्दछु ।

मैले मेघराज भट्टसँग रूपैयाँको लागी अनुरोध गरेको थियें । निजले रूपैयाँ दिएको हो । उनी गैसकेको केही समय पछि प्रहरीहरू आई मलाई बाध्य पारे पछि मैले रूपैयाँ निकाली दिएको हुं । त्यस पछि अरु प्रहरीहरू आई मुचुल्का बनाए तैयार गरे । मैले कहांको आदेश हो, पूर्जा खोई भन्दा भित्र दिइन्छ भनी भने । अरुसँग सही गराए । मैले जिल्ला प्रहरी कार्यालय गैसकेपछि सही गरेको हुं । त्यही शरीर तलासी पूर्जा पनि दिए । मैले निकाली दिएको नोटहरूको नं. सो मुचुल्कामा उल्लेख

गरे, त्यसैले तिनै नोटहरू हुन्, खानतलासी मुचुल्कामा पनि सही मैले गरेको हुं ।

मबाट निकालेका नोटहरू यिनै हुन् । जिल्ला प्रशासन कार्यालयको नाममा जिल्ला प्रहरी कार्यालयमा भएको बयान र शाही आयोगमा भएको बयान मैले दिएको हुं । आरोप लगाइएको मुद्दा सो दिन पेशी पनि छैन । म अघि नै घर जान लागेको छु र त्यहाँ भएका मध्ये काम हुने वकीलहरू मेघराज र चुरामणिले लोकलस्तरमा चिनजानको व्यक्ति भएकोले सापटी इत्यादी गरी काम चलाई दिन सक्छ भन्ने मात्र लागेर मैले अनुरोध गरेको थियें । यदि मुद्दाका पक्षसँगको गलत सम्पर्क राखेको शंका लागेको भए म त्यस्तो निजसँग सापटी लिनै थिईन । सो बेलामा यस्तो गरी सम्बन्धलाई दुरुपयोग गर्ला भन्ने अनुमान गर्न सकिन । जीउने कामी थुनुवा हुंदा मुद्दाको प्रकृया चल्दाका बखत आउँदा उपस्थित हुंदा देखेको हुं । थुनामा कारागार भित्र भएको मानिससँग मेरो सम्पर्क हुने कुरै असंभव छ । त्यसैले मैले घुस लिये खाएको होईन ।

ख. जिल्ला प्रशासन कार्यालय प्युठानका प्रमुख जिल्ला अधिकारी श्री राम प्रसाद धिमिरेले गरेको बयान :-
प्युठान कारागारमा थुनामा रहेको जीउने कामी समेतको मुद्दामा निज जीउने कामीको पक्षमा फेसला गर्न न्यायाधीशज्यूले निजका वकील मेघराज भट्ट मार्फत रु.२०,०००।- रकम मांग गर्नु भयो भन्ने सुरक्षा स्रोतबाट मलाई जानकारी भयो । मलाई त्यस प्रति त्यति विश्वास लागेन र अदालतको विषय भएकाले साह्रै चासो पनि राखिन । त्यस दिन हामी जिल्ला सुरक्षा समितिका पदाधिकारीहरू बीच सुरक्षा सम्बन्धी विषयमा छलफल भै रहेको थियो । न्यायाधीशका विषयमा यस अघि पनि आएका जनगुनासाहरूलाई समेत ध्यान दिई उहाँ माथि छानविन र कारवाही गर्न आफ्नो निकाय मार्फत न्याय परिषद्मा पठाउने सहमति भएको थियो । यतिकैमा भ्रष्टाचार नियन्त्रण शाही आयोगबाट मलाई अस्वित्तकारी प्राप्त भए अनुसार मैले प्रहरीलाई आदेश दिएको हुं । जीउने कामीले आफ्नो पक्षमा मुद्दा जिताउन घरबारी बेचेर रु.३०,०००।- निजकी पत्नी मार्फत जम्मा गरेका रहेछन् । सो मध्ये रु. २०,०००।- न्यायाधीशलाई दिने निश्चय भएको थाहा भएपछि म कारागार निरीक्षण गर्ने निहुंमा जीउने कामीलाई भेट्न कारागारमा गएं । त्यहाँबाट वास्तविक कुरा बुझेपछि कार्यालयमा फर्केर अधिवक्ता मेघराज भट्टलाई बोलाए । जि.न्या. ले तपाईंमार्फत रकम मांग गरे नगरेको बारे सोधनी गरें र मांग गरेको एकीन भएपछि जीउने कामीले निजलाई राख्न दिएको

रु.२०,०००।- नोटका दर र नम्बर टिपी प्रमाणित गरी जिल्ला न्यायाधीशज्यूलाई बुभाउन निज अधिवक्ता मेघराज भट्टलाई फिर्ता दिएको हुं । मैले भ्रष्टाचार नियन्त्रण शाही आयोगबाट प्राप्त अख्तियारी अनुसार आवश्यक खानतलासी गरी प्रतिवेदन गर्न जिल्ला प्रहरी कार्यालयमा आदेश दिएको हुं । प्रहरीबाट जिल्ला न्यायाधीशज्यूबाट रकम बरामद गरी प्रतिवेदन प्राप्त भएपछि मैले अनुसन्धान अधिकारीको हैसियतले प्रारम्भिक बयान गरी भ्रष्टाचार नियन्त्रण शाही आयोगमा पठाएको हुं ।

ग. जिल्ला प्रहरी कार्यालय प्युठानका प्रहरी नायब उपरीक्षक श्री मोहनराज जोशीले गरेको बयान :- २०६१ साल चैत्र १० गते बिहान ९ बजेको समयमा जिल्ला प्रशासन कार्यालय प्युठानमा जिल्ला शान्ति सुरक्षाको मिटिङ बसी रहेको थियो । त्यस्तैमा जि.न्या. श्री वीरेन्द्रकुमार कर्णले वादी श्री ५ को सरकार प्रतिवादी लिलाराम पौडेल समेत भएको डाँका मुद्दामा धेरै पहिला बहस भई पेशीमा चढी सकेको मुद्दामा रु. २०,०००।- (बीस हजार मात्र) घुस मागेका छन् । कारवाही गरि दिनु पर्‍यो भनी श्रीमान् प्रमुख जिल्ला अधिकारीज्यूलाई टेलिफोन आयो, भनी हामीहरूलाई भन्नु भयो । न्याय क्षेत्रको कुरा हामी केही गर्न नसक्ने भनी प्र.जि.अ. श्री रामप्रसाद घिमिरेज्यूले टेलिफोनमा नै निजलाई जवाफ दिएको सुनियो । यस भन्दा पहिले पनि केश कुन हो थाहा भएन मसिर तिर पनि निज जि.न्या.वीरेन्द्रकुमार कर्णले घुस लिएको भन्ने सुन्नमा आएको थियो । सो सम्बन्धमा आतंककारीहरूको कथित जन अदालतमा उजुरी परेको भन्ने सुने पछि प्र.जि.अ. ज्यू मार्फत सजग (सुरक्षा सम्बन्धमा) रहन जानकारी गराइएको थियो । पटक पटक श्रीमान्ले घुस खाएको, खान खोजेको कुरा सुन्दा यस्तो ठाउँमा बस्नु छ के गरेको होला । हाम्रो क्षेत्राधिकारमा पर्दैन, हामी केही गर्न सक्दैनौं, तर जिल्ला सुरक्षा समितिमा पास गरी आ-आफ्नो विभागमा लेखि पठाउने भनी स्वेप्सा सम्म भएको थियो । त्यतिकैमा शाही आयोगबाट तपाईंलाई अधिकार प्रत्यायोजन गरेका छौं । कानून बमोजिम कारवाही गर्नु भनी श्रीमान् प्र.जि.अ. ज्यूलाई टेलिफोन आयो । प्रमुख जिल्ला अधिकारीज्यूले मलाई खानतलासी गर्न भनी मौखिक आदेश दिनु भयो । मैले मौखिक हुदैन लिखित दिएमा मात्र म गर्न सक्छु भने पछि प्र.जि.अ. ज्यूले लिखित आदेश दिनु भयो । आदेश दिए पछि पनि न्याय क्षेत्रको कुरा के गरौं भनी श्रीमान् प्रहरी महानिरीक्षकज्यूलाई टेलिफोन गरे । प्र.जि.अ.को आदेश भएपछि गर्ने भनी प्रहरी महानिरीक्षकज्यूबाट जवाफ पाए पछि प्र.नि. मनोज कुमार के.सी. समेतको टोली अदालत परिसरमा खटाई

पठाएको हो । म कार्यालयमा नै भएको अवस्थामा भने बमोजिमको रु. २०,०००।- बरामद भयो भने पछि नजिकै भएको जि.प्र.का. बाट आई हेर्दा बरामद भएको रहेछ । सो अनुसार मुचुल्का खडा गर्दा म समेत बरामदी मुचुल्कामा बसेको हुं । त्यस पछि प्रमुख जिल्ला अधिकारीज्यूले दिएको आदेश अनुसार एक कर्तव्यनिष्ठ प्रहरी सँगठनको सदस्यको नाताले आदेशको पालना गरेको हुं ।

घ. प्रहरी निरीक्षक श्री मनोज कुमार के.सी. ले गरेको बयान:- जिल्ला प्रहरी कार्यालय प्युठानबाट मेरो कमाण्डमा एक टोली स्वटी जिल्ला न्यायाधीश श्री वीरेन्द्रकुमार कर्णको खानतलासी गरी बरामद भएका चीजवस्तु पेश गर्ने आदेश पाए बमोजिम म मेरो टोली सहित अदालतमा आउँदा श्रीमान् न्यायाधीशज्यूलाई श्रीमान्कै कार्य कक्षमा खानतलासी गरेको हुं । श्रीमान्लाई मेरो टोलीको सम्बन्धमा जानकारी गराई सहयोग गर्न अनुरोध गरे । श्रीमान्ले केही समयको हिचकिचाहटपन पछि खानतलासी गर्न सहयोग गर्नु भए पश्चात खानतलासी गर्दा पाईन्टको दाहिने खल्लीमा एउटा स्वाममा रु. १०००।- का १७ वटा र रु. ५००।- को ६ वटा गरी जम्मा रु. २०,०००।- बरामद भएको हो । सोही बमोजिम बरामदी मुचुल्का गरी श्रीमान् सहित बरामदी रूपैयां जि.प्र.का. प्युठानमा पेश गरेको हुं ।

ङ. प्र.ना.नि.तर्कराज पाण्डेले गरेको बयान :- मिति २०६१ साल चैत्र १० गते जिल्ला प्रहरी कार्यालय प्युठानको आदेशले प्रहरी निरीक्षक मनोज कुमार के.सी.को कमाण्डमा स्वटी प्युठान जिल्ला अदालतका मा.न्या. श्री वीरेन्द्रकुमार कर्णज्यूको शरीर खानतलासी गर्दा उहाँले लगाउनु भएको कालो पाईन्टको दायां खल्लीबाट रु. १०००।- दरका १७ थान र रु. ५००।- दरका ६ थान गरी रु. २०,०००।- नगद बरामद हुन आएको हो ।

च. प्र.ज. रामवचत चौधरीले गरेको बयान:- म समेत भई २०६१ साल चैत्र १० गते जि.न्या. श्री वीरेन्द्रकुमार कर्णबाट वादी श्री ५ को सरकार प्रतिवादी लिलाराम पौडेल समेत भएको डाँका मुद्दामा अनुकूल फैसला गराउन रिसवत वापत लिएको रु. २०,०००।- बरामद गरेको अवस्थाका सम्बन्धमा मैले जिल्ला प्रहरी कार्यालय प्युठानको आदेशले प्र.नि. मनोज कुमार के.सी. को कमाण्डमा प्युठान जिल्ला अदालतका जि.न्या. श्री वीरेन्द्रकुमार कर्णको शरीरको खानतलासी गर्दा उहाँले लगाउनु भएको कालो पाईन्टको दाहिने साइडको जेवमा

स्वाम थान १ (एक) बरामद भयो । सो स्वाम खोली हेर्दा त्यस भित्र रु. १०००।- का नोट थान १७ र रु. ५००।- का नोट थान ६ बरामद भएको ठीक साँचो हो ।

छ. प्युठान जिल्ला अदालतका निमित्त श्रेस्तेदार सुफलराज श्रेष्ठले गरेको बयान :- २०६१/१२/१० गते म मेरै कार्य कक्षमा प्रशासनिक कामले व्यस्त थिएँ । सो दिन पाउने दुई/दुई बजेतिर हामीले लेमन टी स्वाई रहेको अवस्थामा अधिवक्ता मेघराज भट्ट अदालत प्रवेशद्वारबाट अदालतमा प्रवेश गर्नु भए छ । मुद्दा पेशी नभएको र जाडोको कारण जि.न्या.ज्यू इजलास उक्लान भन्दाडनेरको सिमेन्टको पानी ट्यांकी माथी बस्नु भएको रहेछ, अधिवक्ता मेघराज भट्ट अदालत प्रवेशद्वारबाट प्रवेश गरेपछि मा.जि.न्या. ले बस्न भन्नु भएछ, भट्टले एकै छिन मुद्दा फाँटमा काम छ भनी मुद्दा फाँट जानु भएछ र मुद्दा फाँटका ना.सु. कुल प्रसाद पाण्डेले निज अधिवक्ता मेघराज भट्टलाई चिया ल्याउ भनी अर्दली काले घर्तिलाई भनेपछि अर्दली काले घर्तिले अधिवक्ता मेघराज भट्टलाई चिया दिएछ र निज मेघराजले चिया पिई सकेपछि बाहिर निस्की श्रीमान् बसे ठाउँ गई बसेको अवस्थामा कानूनी सहायता परियोजनाका शाखा प्रमुख शुष्मा गौतमले मेघराज भट्टलाई परियोजनामा बोलाई कैदी भेट्न जाने सल्लाह गर्नु भएछ, सो अवस्थामा अधिवक्ता चुरामणि भुसाल पनि त्यहीँ कानूनी सहायता परियोजनामा हुनु हुंदो रहेछ र मेघराज भट्टले म एकैछिन श्रीमान्लाई भेट्ने काम छ भेटेर आउँछु र सँगै जाउंला भनी सल्लाह गरी मेघराज भट्ट परियोजनाबाट फर्कि आउँदा श्रीमान् अदालतको चेम्बरमा बस्नु भएको हुँदा निज मेघराज चेम्बरमा आई श्रीमान् लाई भेटेती तत्काल फर्केर फिर्ता जानु केही वेर पछि सादा पोशाकका प्रहरी चेम्बरमा प्रवेश गरेछन् र ढोका थुने छन् सो कुरा पालोमा खटिएका अर्दली काले घर्तिले घटना घटेपछि पछि भनेको कुरा हो । त्यस पछि जि.न्या. ज्यू सँग रु. २०,०००।- बरामद गरेछन् बरामद भै सकेपछि मात्र कार्यालय प्रमुखको नाताले मलाई चेम्बरमा बोलाईयो र अरु कर्मचारी खोज्न थाले, मैले आफू भन्दा जुनीयरको नाताले ना.सु. कुल प्रसाद पाण्डेलाई बोलाएँ त्यस वेलासम्म मलाई के भईरहेको छ भन्ने थाहा पनि पाईन, हामीलाई टेलिफोन सम्पर्क गर्न र आफ्नो स्थान नछोड्न समेत प्र.नि. ले आदेश दिए पश्चात् केही छिनपछि मुचुल्कामा सही गर्न भनियो मुचुल्कामा सूचना दिने व्यक्ति र विवरण समेत नखोलिएको नोटको नम्बर मात्र उल्लेख गरेको मुचुल्कामा सही गर्न दवाव दिईयो हामीले जि.न्या. बाट रकम बरामद भएको नदेखेको हुँदा कसरी सही गर्ने भनी प्रश्न राख्दा प्र.नि. ले घटना यही हो सही गर्नुस् भन्नु भएकोले मैले श्रीमान्लाई

के हो भनी सोधे र श्रीमान्ले मैले अधिवक्ता मेघराज भट्टबाट सापट लिएको रूपैयाँ हो भन्नु भएवाट बरामदो मुचुल्कामा सही सम्म गरी दिएको हुँ ।

ज. प्युठान जिल्ला अदालतका पियन काले घर्ति क्षेत्रीले गरेको बयान :- २०६१/१२/१० गतेका दिन दिउँसो १ बजे सुब्बा साहेवहरूले चिया माग्नु भयो । चिया पकाई श्रीमान् लगायत सबै स्टाफहरूलाई चिया खुवाएँ । अधिवक्ता मेघराज भट्ट पनि आई पुगे । उहाँले पनि चिया मागेर खानु भयो । त्यस पछि मेघराज भट्टले श्रीमान्ले बोलाउनु भएको छ माथि जान्छु भन्नु भयो । उहाँ अधि अधि म पछि पछि श्रीमान्को चेम्बरमा श्रीमान् समेत तीनै जना पस्यौं बस्नुस् भट्टजी भनेर भन्नु भयो श्रीमान्ले, म फरक्क फर्केर तल भरेँ तल फण्डानिर पुग्दा भट्टजी ओर्लेर लाकुरीको बुट्टानिर पुग्दा प्रहरीहरूले वरिपरि घेरि चेम्बरको ढोका लगाई मलाई बाहिर बस्नु भने भित्र पैसा बरामद भएको कुरा मैले देखिन बरामदको काम सकिएपछि मात्र मलाई प्रहरीले भित्र बोलाए । श्रीमान्ले भट्टजीलाई बोलाउन भनेर मलाई अन्हाउनु भयो । प्रहरीले बोलाउन दिएनन् दुईजना सुब्बा साहेवहरूले मुचुल्कामा सही गरे पछि मैले पनि सही गरेको हुँ ।

फ. दिपेश नकर्मिले गरेको बयान :- २०६१ साल चैत्र १० गते जि.प्र.का. बाट जिल्ला अदालत प्युठानमा केही घटना घटेको छ भनी हामीलाई बोलाई जिल्ला अदालत प्युठानमा ल्याईयो र मा.जि.न्या. श्री वीरेन्द्रकुमार कर्णको शरीर खानतलासी गर्दा रु. १०००।- को १७ थान र रु. ५००।- को ६ थान नोट गरी २०,०००।-रुपैया बरामद भएको हो यथार्थ कुराहरू मुचुल्कामा भए बमोजिमको सबै कुरा त्यही नै हो ।

ग. मनोज कुमार श्रेष्ठले गरेको बयान :- जिल्ला प्रहरी कार्यालयबाट मलाई प्युठान जिल्ला अदालतमा बोलाईयो म अदालतमा उपस्थित भएँ बरामद गरेको मुचुल्कामा मैले सही छाप गरेको हुँ ।

घ. प्रतिवादी जीउने कामीले गरेको बयान :- वादी श्री ५ को सरकार प्रतिवादी म समेत भएको डाँका मुद्दामा म विगत २०५९ साल देखि पुर्षक्ष निमित्त जिल्ला कारागार प्युठानमा थुनामा रहेको छु । गतवर्षको कार्तिक/मसिर महिना गते बार याद भएन पेशीका दिन मलाई अदालतमा उपस्थित गराएकोमा सो दिन न्यायाधीश ज्यूलाई मैले अनुरोध गर्ने की म सँगै थुनामा परेकी सुन्तली पुनलाई थुनाबाट छाडी दिनु भयो मलाई पनि कति थुनामा राख्नु हुन्छ की सफाई

दिनु होस् की थुनामुक्त गरी दिनु होस् भन्दा न्यायाधीश ज्यूले अरु प्रतिवादीहरूको जग्गा रोक्का राख्ने काम बाकी छ सो भएर आए पछि तपाईंले सफाई पाउनु हुन्छ भन्नु भयो । त्यसपछि मेरो कान्छी श्रीमती धना वि.क.वेलावखतमा म सँग भेट्न जेलमा आउँदथिन् त्यसै मौका पारी मैले मेरो श्रीमतीलाई सफाई दिनु पर्यो न्यायाधीश कहाँ गएर रोइधोइ गर भनि मैले भनेको थिए । मेरो श्रीमती न्यायाधीश ज्यूको कहाँ गई रोइकराई गर्ने गरीछन् । न्यायाधीश ज्यूले रु. २०,०००।- चाहिन्छ भन्नु भएछ । त्यस पछि मैले घरमा पैसा नभएको कारण जग्गा बेचेर भए पनि पैसा ल्याई बुभाई दे भनेको थिए । श्रीमतीले जग्गा बेचेर र मास्वा मुन्द्रा गरी रु. ३०,०००।- ल्याएर मलाई दिइन् । मैले न्यायाधीशलाई दिन भनी वकील मेघराज भट्टलाई रु. ३०,०००।- (रु.तीस हजार) चैत्र १० गते जस्तो लाग्छ सो दिन दिएको हुं । म जेलमा थुनामा परेको छु । मेरो मुद्दा चाडो किनारा गरी न्याय पाउं ।

ठ. प्र.जिउने कामीकी कान्छी श्रीमती धना वि.क. ले गरेको बयान :- मेरो लोग्ने जिउने कामीलाई डाँका मुद्दा लागि थुनामा बसेकोले लोग्ने सँग वेलावेलामा भेट्न गाउँबाट आउथें । लोग्नेले न्यायाधीश कहाँ गई रोइकराई गरी मलाई छुटाउने फैसला गराई माग भने अनुसार म अदालतमा न्यायाधीश कहाँ आउँदा न्यायाधीशले विना पैसा छुटिन् । पैसा चाहिन्छ । पैसा नभई हुन्न वीस हजार चाहिन्छ भनेकाले लोग्ने सँग सल्लाह गरी जग्गा बेचेर र अरु मास्वा मुन्द्रा गरी ३०,०००।- लिएर फागुनको मुद्दाको तारेखमा आउँदा दिन भरी अदालत परिसरमा पैसा कम्मरमा राखी बसें । सो दिन फैसला भएन र बेलुका कारागारमा नै गई ३०,०००।- रुपैया लोग्नेलाई जिम्मा लगाई गए । त्यस पछि लोग्नेले कसकसलाई दिए लोग्नेलाई नै थाहा होला ।

ड. सुन्तली पुनले गरेको बयान :- म समेत उक्त मुद्दामा प्रतिवादी भएकोले २१ महिना थुनामा रहे पछि तारेखमा छुटे । तारेखमा म प्युठान आउँदा मेरो छिमेकमा घर भएकी जिउनेकी श्रीमती धना वि.क. पनि लोग्नेलाई भेट्न म सँगै सदर मुकाम आउने गर्थिन् । श्रीमान्लाई छुटाउन रुपैया बुभाउनु पर्छ भन्थिन् । सो को लागि निजले जिउने कामी के दिदीलाई रु. २०,०००।- मा जग्गा विक्री गरी अरु मास्वा मुन्द्रा गरेको १०,०००।- समेत गरी जम्मा ३०,०००।- लिई गएको धनाले मलाई भनेकी थिइन् । सो कसलाई दियो भन्ने मलाई थाहा भएन । उपरोक्त मुद्दा ज्यादै पुरानो भयो । तारेखमा घाउंदा ज्यादै दुःख पाइयो । तसर्थ चाडो किनारा गरी पाउं ।

ढ. अधिवक्ता श्री मेघराज भट्टले गरेको बयान :- उक्त मुद्दामा प्रतिवादी जीउने कामी र सुन्तली पुन मगर समेत जना २ को मात्र म कानून व्यवसायी भईरहेकोमा मुद्दा चल्दा २ वर्ष पुरा भई ३ वर्ष हुदा सम्म मुद्दा फैसला नभए पछि प्रतिवादी सुन्तली पुन मगर र जीउने कामीको श्रीमती धना वि.क. ले बारम्बार मुद्दा चाडो फैसला गराई दिनास् भनी म सँग भनेपछि मुद्दाको प्रकृया चल्दैछ फैसला हुन्छ भन्दा सम्भाउंदा नमाने पछि फैसला गर्ने न्यायाधीशले हो भनेपछि निज जीउने कामीको श्रीमती धना वि.क. न्यायाधीश वीरेन्द्रकुमार कर्ण सँग भेट गर्न गएकी भेटमा के के कुरा भयो थाहा भएन पछि मैले धना वि.क. लाई सोध्दा हात काटेर फैसला गर्नु पर्छ भनेको बुभियो र कानून व्यवसायीलाई म सँग भेट गराई दिनास् भन्नु भएको छ भने म गएँ मलाई श्रीमानले तपाईंको पक्ष आएको थियो सबै कुरा भनेको छु । १७ नं. को उपचारले श्री सर्वोच्च अदालतबाट जीउने छुटेन यहाँबाट छोड्न स्वर्च गर्नु पर्छ, मैले हात काट्ने समेत गर्नुपर्ने हुन्छ भन्नु भयो मैले यो धर्म होइन मेरो नैतिकताले दिदैन भनी अनुरोध गर्दा पनि आफ्नो ढिपि छोडनु भएन र म उठी हिडेको हुं । केही समय पछि पक्षकी श्रीमती धना वि.क. र सुन्तली पुन म सँग आए र मैले यस्तो काम नगर भन्दा रिसाई कोठाबाट हिडे पनि त्यस पछि करीव १ महिना पछि खेती गरेको वारी बेची र गहना राखी पैसा लिएर गाउँका कृष्ण चन्द्र गिरी भन्ने मानिसलाई लिई जेलमा जीउने कामी सँग सल्लाह गरे छन जिउने कामीले सि.डि.ओ लाई भनेर गर भने पछि कृष्ण चन्द्र गिरी र जिउनेको कान्छी श्रीमती पट्टीको जेठो छोरा भई प्रशासनमा गएछन्, पैसा कब्जामा आए पछि मलाई बोलावट भयो के हो तपाईंको पक्षबाट यस्तो आयो भन्नु भयो मैले पक्षलाई र न्यायाधीशलाई थाहा होला र म सँग पनि भएको कुरा गरे पछि सि.डि.ओ. ले जानकारी केन्द्रमा दिई अस्वित्यार लिन्छु भन्दै म त्यहाँबाट गएँ अर्को दिन मलाई प्रशासनमा बोलाई श्री सर्वोच्च अदालत र शाही आयोग, दरवारबाट अस्वित्यारी आयो भनी लौ तपाईंले यो स्वाम दिदै राज्यलाई सहयोग गर्नु होस् भन्नु भयो मैले केही नवोली स्वाम समाएर माननीय जिल्ला न्यायाधीश समक्ष प्युठान जिल्ला अदालतमा गएँ । त्यस दिन अर्को गाली वेइज्जती मुद्दामा मिलापत्र गरी बस्नु भएको रहेछ मैले लिफा दिएँ र पाइन्टको खलतीमा राख्नु भयो पैसा कति थियो मैले देखिन लिफा भित्र पैसा रहेछ । मलाई जीउने कामीको श्रीमती धना वि.क. र निजको जेठो छोराको भनाई अनुसार न्यायाधीशले रु. ३०,०००।- माग भएको र चैत्र १५ गतेको पेशीमा मुद्दा फैसला हुँदैन म घर जान्छु अहिले रु. २०,०००।- देउ पछि चैत्र ३०

गते पेशी राखौला र बाँकी रु. १०,०००।- दिनु होला भनी भने पछि जीउने कामीको छोराले बाँकी रकम राखेका रहेछन सो कुरा कृष्णचन्द्र गिरीको रोहवरमा भएको रहेछ । पछि गिरीले भने पछि मैले जानकारी पाएको हुँ । जीउने कामीसँग केही कुरा कारोवार मेरो हातबाट भएन निजको छोरा र कृष्णचन्द्र गिरी धना वि.क. बीच भएको हो रु. ३०,०००।- माग भएको धना वि.क.ले बताएको र म सँग पनि श्रीमानबाट कुरा भएको मैले रु. १०,०००।- मेरो निमित्त भनेको होइन मैले पक्षबाट पारिश्रमिक रूपैयाँ कुनै लिएको छैन पैसा रु. १०,०००।- जीउनेको छोरा र कृष्णचन्द्र गिरी सँग छ । प्रारम्भमा पक्षकी श्रीमती सँग रु. ३०,०००।- भन्नु भएको रहेछ म सँग पनि त्यहि नै भन्नु भयो र मैले मेरो जिल्ला हो परिस्थिति अनुसार हुँदैन भन्दा ढिपि गर्नु भएको थियो । रिसवत खुवाउने कार्यमा कुरा मिलाउने कार्य धना वि.क. बाट प्रारम्भ भएको हो । मैले सो कार्यको जानकारी धना वि.क. बाट पाए पछि विरोध गरी प्रशासन समक्ष पुगी अस्वियारीबाट दिने कार्य मेरो माध्यमबाट भएको हो । उसैमा सि.डि.यो.ले राज्यलाई सहयोग गर्ने तपाईंको कर्तव्य हो भने पछि यसो भएको हो । पैसा जीउने कामी सँग मेरै हातले समाएको होइन मेरो रोहवरमा निजकी श्रीमती धना वि.क. समेतबाट जेलबाट कृष्ण चन्द्र गिरीले लिएको हो । प्रमुख जिल्ला अधिकारीलाई दिँदा मेरो उपस्थितिमा दिने कार्य भएकोले त्यसो भन्नु भयो होला मेरो बनाई यो हो की सूचना दिने र पैसा रु. २०,०००।- प्रशासनमा दिने कार्य मेरो रोहवरमा भएकोले प्र.जि.अ.ले भन्नु स्वीकार्य छ र न्यायाधीश कर्णलाई दिएको माथि बताई सकेको छु । यसमा प्रमुख जिल्ला अधिकारीले अस्वियारी आएको छ तपाईंले राज्यलाई सहयोग गर्नु होस् पुऱ्याई दिनोस् भने पछि मात्र पुऱ्याएको हुँ । न्यायाधीश कर्णको बनाई गलत हो वहाँको बनाई प्रतिउत्तर व्यहोरा मात्र हो मैले सापटी दिएको होइन, सापटी लेनदेन कुनै कुरा छैन हुने कुरा पनि होइन । यस भन्दा अगाडि न्यायाधीश कर्णसँग सापटी लेनदेन कहिले पनि भएन, थिएन । नोट बरामद हुँदा म त्यहाँ थिइन । अंक मलाई थाहा भएन प्र.जि.अ. लाई मेरो रोहवरमा सूचना पछि दाखिला हुँदा रु. १०००।- का १७ वटा र रु. ५००।- दरका ६ वटा थिए ।

४. जाँचबुझ समितिको राय प्रतिवेदन

“भ्रष्टाचार नियन्त्रण शाही आयोगको उपर्युक्त कारवाहीको सम्बन्धमा संवैधानिक एवम् कानूनी व्यवस्था अध्ययन गर्दा नेपाल अधिराज्यको संविधान, २०४७ को धारा ९८(१) ले सार्वजनिक पद धारण गरेको व्यक्तिले अनुचित कार्य वा भ्रष्टाचार गरी अस्वियारको दुरुपयोग गरेको सम्बन्धमा अस्वियार दुरुपयोग अनुसन्धान आयोगले कानून बमोजिम

अनुसन्धान र तहकिकात गर्न वा गराउन सक्नेछ । तर देहायका पदाधिकारीको सम्बन्धमा अस्वियार दुरुपयोग अनुसन्धान आयोगले कारवाही गर्ने छैन भन्ने व्यवस्था भएको :
क. त्यस्तो कारवाहीको सम्बन्धमा यस संविधानद्वारा छुट्टै व्यवस्था गरिएका पदाधिकारी ।

ख. सैनिक ऐन बमोजिम कारवाही हुने पदाधिकारी ।
त्यस्तै धारा ९८(३) ले “उपधारा (१) बमोजिम भएको अनुसन्धान र तहकिकातबाट सार्वजनिक पद धारण गरेको कुनै व्यक्तिले कानून बमोजिम भ्रष्टाचार मानिने कुनै काम गरेको देखिएमा अस्वियार दुरुपयोग अनुसन्धान आयोगले त्यस्तो व्यक्ति र सो अपराधमा संलग्न अन्य व्यक्तिहरू उपर कानून बमोजिम अधिकार प्राप्त अदालतमा मुद्दा दायर गर्न वा गराउन सक्नेछ” भन्ने व्यवस्था गरेको र धारा ९८(५) ले अनुसन्धान र तहकिकात गर्ने वा मुद्दा चलाउने आफ्नो काम, कर्तव्य र अधिकार मध्ये कुनै काम कर्तव्य र अधिकार अस्वियार दुरुपयोग अनुसन्धान आयोगले प्रमुख आयुक्त, आयुक्त वा श्री ५ को सरकारको कर्मचारीलाई तोकिएको सरतको अधिनमा रही प्रयोग तथा पालन गर्न पाउने गरी सुम्पिन सक्नेछ भन्ने संवैधानिक व्यवस्था भएबाट भ्रष्टाचार मानिने कुनै कामका सम्बन्धमा संविधानद्वारा छुट्टै व्यवस्था गरिएका पदाधिकारी वाहेक र अन्य व्यक्तिका हकमा भ्रष्टाचार मानिने कुनै कामका सम्बन्धमा अनुसन्धान, तहकिकात, मुद्दा चलाउने अधिकार अस्वियार दुरुपयोग अनुसन्धान आयोग वा त्यस्तो कार्य गर्न पाउने गरी आयोगले सुम्पेको प्रमुख आयुक्त, आयुक्त, श्री ५ को सरकारको कर्मचारीलाई रहेको देखिन आयो ।

नेपाल अधिराज्यको संविधान, २०४७ को धारा ९१(३) ले कार्य क्षमताको अभाव वा स्वराव आचरण भएकोले वा आफ्नो पदीय कर्तव्यको पालन इमान्दारीपूर्वक नगरेकोले पुनरावेदन अदालतको मुख्य न्यायाधीश वा अन्य कुनै न्यायाधीश वा जिल्ला अदालतको कुनै न्यायाधीशलाई निजको पदबाट मुक्त गर्न वा स्वराव आचरणको आधारमा निज उपर कानून बमोजिम मुद्दा चलाउन आवश्यक वा वाञ्छनिय छ भनी न्याय परिषद्ले गरेको सिफारिश श्री ५ बाट स्वीकृत गरि बक्सेमा त्यस्तो मुख्य न्यायाधीश वा न्यायाधीशलाई निजको पदबाट मुक्त गरिने वा निज उपर कानून बमोजिम मुद्दा चलाइने छ ।

तर त्यसरी सिफारिश गर्नु भन्दा पहिले न्याय परिषद्ले आरोप लागेको मुख्य न्यायाधीश वा न्यायाधीशलाई आफ्नो सफाई पेश गर्ने मुनासिब मौका दिनु पर्छ र सो प्रयोजनका लागि निजको बयान लिन, प्रमाण संकलन गर्न र राय सहितको प्रतिवेदन पेश गर्न न्याय परिषद्ले सर्वोच्च अदालतको न्यायाधीशको अध्यक्षतामा एउटा जाँचबुझ समिति गठन गरी आरोपको जाँचबुझ गराउनु पर्दछ भन्ने संवैधानिक व्यवस्था भएको, संवैधानिक उद्देश्य परिपूर्ति गर्नको निमित्त न्याय परिषद्

ऐनको दफा ४क. ५,६,७,८,९, ९क. र १० मा आवश्यक व्यवस्था भैरहेको स्थितिमा जिल्ला न्यायाधीश उपरको भ्रष्टाचारको आरोपमा कारवाही गर्ने अस्वित्यार प्राप्त निकाय न्याय परिषद् नै रहेको र यो स्पष्ट संवैधानिक व्यवस्था विपरीत अन्य कुनै निकाय वा अधिकारीले न्यायाधीशको सम्बन्धमा कारवाही गर्न मिल्ने अवस्था विद्यमान नभएबाट भ्रष्टाचार नियन्त्रण शाही आयोगको अस्वित्यारीका आधारमा प्रमुख जिल्ला अधिकारीले गरेको काम कारवाही सो काम कारवाहीका आधारमा भ्रष्टाचार नियन्त्रण शाही आयोगबाट भए गरेको काम कारवाही सविधान सम्मत देखिन नआएबाट ती सबै कानून विपरीतको काम कारवाहीलाई कानूनले मान्यता प्रदान गर्न सक्ने अवस्था देखिन नआएबाट भ्रष्टाचार नियन्त्रण शाही आयोगको अस्वित्यारीका आधारमा भएको काम कारवाही र भ्रष्टाचार नियन्त्रण शाही आयोग आफैले गरेको कार्यहरूलाई समितिले घटनाको सूचनाको रूपमा सम्म लिएको छ ।

न्यायाधीश वीरेन्द्रकुमार कर्णले गैर कानूनी रिसवत लिई स्वराव आचरण गरेको भन्ने सन्दर्भमा विचार गर्दा वादी श्री ५ को सरकार प्रतिवादी जिउने कामी समेत भएको डाँका मुद्दामा जिउने कामीका पक्षमा मुद्दा फैसला गराउनको लागि निज न्यायाधीश वीरेन्द्रकुमार कर्णले अधिवक्ता मेघराज भट्टबाट रु. २०,०००।- बुझि लिएको स्वीकार गरेको, उक्त रकम निज न्यायाधीशकै साथबाट बरामद भएको र सो कुरालाई निजले मौकामा र यस जाँचबुझ समिति समक्ष पनि स्वीकार गरेको देखिँदा न्याय परिषद् ऐन, २०४७ को दफा ४क. बमोजिम भ्रष्टाचार ठहरिने कार्य गरी स्वराव आचरणको कार्य गरेको देखिँदा निज उपर न्याय परिषद् ऐन, २०४७ को दफा ९क. बमोजिम स्वराव आचरणमा भ्रष्टाचारको अभियोगमा मुद्दा चलाउन उचित देखिन्छ” भन्ने समेत एक सदस्यीय जाँचबुझ समितिको प्रतिवेदन ।

५. न्याय परिषद्को निर्णय

न्याय परिषद्को मिति २०६२/५/९ को निर्णय बमोजिम जिल्ला न्यायाधीश वीरेन्द्रकुमार कर्णले वादी श्री ५ को सरकार प्रतिवादी जिउने कामी समेत भएको डाँका मुद्दामा जिउने कामीको पक्षमा फैसला गराउनको लागि अधिवक्ता मेघराज भट्टबाट रु. २०,०००।- (वीस हजार) बुझिलिएको स्वीकार गरेको उक्त रकम निज न्यायाधीशकै साथबाट बरामद भएको र सो कुरालाई निजले जाँचबुझ समिति समक्ष पनि स्वीकार गरेको समेत देखिँदा न्याय परिषद् ऐन, २०४७ को दफा ४क. बमोजिम भ्रष्टाचार ठहरिने स्वराव आचरणको कार्य गरेको देखिँदा निज उपर न्याय परिषद् ऐन, २०४७ को दफा ९क. बमोजिम न्याय परिषद्का सचिवबैँट भ्रष्टाचारको अभियोगमा पुनरावेदन अदालत तुलसीपुरमा मुद्दा चलाउने श्री ५ महाराजाधिराजका हजुरमा नेपाल अधिराज्यको सविधान,

२०४७ को धारा ९१ का उपधारा (३) बमोजिम जाहेर गर्ने भन्ने निर्णय भए अनुरूप श्री ५ महाराजाधिराजका हजुरमा जाहेर हुँदा मौसुफबाट सो बमोजिम मुद्दा चलाउन स्वीकृति वक्स भई आएको ।

६. अभियोग र माग दावी

प्युठान जिल्ला अदालतका जिल्ला न्यायाधीश वीरेन्द्रकुमार कर्णले मिति २०६२/१२/१० मा सोही अदालतमा विचाराधीन रहेको वादी श्री ५ को सरकार प्रतिवादी जिउने कामी समेत भएको डाँका मुद्दामा प्रतिवादी जिउने कामीको पक्षमा फैसला गर्ने गलत उद्देश्यले अदालत परिसरमा अधिवक्ता मेघराज भट्टबाट रु २०,०००।- रकम बुझि लिई भ्रष्टाचार निवारण ऐन, २०५९ बमोजिम भ्रष्टाचार ठहरिने स्वराव आचरणको कार्य गरेको भन्ने विषयमा न्याय परिषद्द्वारा सर्वोच्च अदालतका माननीय न्यायाधीश श्री मीनबहादुर रायमाझीको अध्यक्षतामा गठित एक सदस्यीय जाँचबुझ समितिले गरेको जाँचबुझ प्रतिवेदनबाट जिल्ला न्यायाधीश वीरेन्द्रकुमार कर्णले लगाएको कालो रङ्गको पाइन्टको दाहिने खलती (पाकेट) बाट रक्कड ब्क्ष्क नामको सेतो खुल्ला स्वाम भित्र रु १,०००।- (एक हजार) र रु ५००।- (पाँचसय) दरका देहायका नम्बरका जम्मा नगद रु. २०,०००।- (वीस हजार) नोटहरू बरामद भएको देखिएको ।

क) एकहजार दरका नोटहरू थान १७

- १) क (८२) २७४१८३,
- २) क (७६) ४५२५०६,
- ३) क (७८) ८१६७८७,
- ४) ख (८) ४२१२५०,
- ५) ख (८) ४२१२४८,
- ६) क (६१) ७६६२२७,
- ७) क (५५) ०२५२३७,
- ८) ख (८) ४२१२५७,
- ९) ख (८) ४२१२५६,
- १०) ख (८) ४२१२५५,
- ११) ख (८) ४२१२५३,
- १२) ख (८) ४२१२५२,
- १३) ख (८) ४२१२५१,
- १४) क (५५) ५९६२८७,
- १५) क (८६) ४७४८५१,
- १६) क (९३) ७८४२११,
- १७) क (८२) ८९६८३७

ख) पाँचसय दरका नोट थान ६

- १) क (७८) ३६४८११,
- २) क (७७) ०१४४०७,
- ३) क (३०) ९२३४५३,
- ४) क (७७) ०६४३०२,

५) क (७४) ६४३७९५,

६) क (८३) ६६३८९६

बरामद भएका उपर्युक्त नोटहरू जाँचबुझ समितिले निजलाई देखाउदा सनाखत गरी आफुबाट बरामद भएको कुरा स्वीकार गरी जाँचबुझ समिति समक्ष निज न्यायाधीशले बयान गरेको, सो रकम निजले अधिवक्ता मेघराज भट्टबाट सापटी लिएको भनि जिकिर लिएको भए तापनि अधिवक्ता मेघराज भट्टले जाँचबुझ समिति समक्ष बयान गर्दा उक्त रकम आफुले सापटी दिएको होइन, सापटी लेनदेन कुनै कुरा छैन, हुने कुरा पनि होइन, यस भन्दा अगाडि पनि सापटि लेनदेन कहिले पनि भएन, थिएन, प्रमुख जिल्ला अधिकारीको आदेशले नम्बर टिपिएका उपर्युक्त नोटहरू न्यायाधीशलाई दिएको हुँ भन्ने बयानमा लेखाएको पाइन्छ । बरामदी मुचुल्काका मानिसहरू प्र.ना.उ. मोहनराज जोशी, प्र.नि. मनोजकुमार के.सी., प्र.ना.नि. तर्कराज पाण्डे, प्र.ज. रामबचत चौधरी, निमित्त श्रेस्तेदार सुफलराज श्रेष्ठ, पियन काले घर्ति क्षेत्री, दिपेश नकर्मी तथा मनोजकुमार श्रेष्ठले बयान गर्दा बरामदी मुचुल्काको व्यहोरालाई समर्थन गरी जाँचबुझ समिति समक्ष लेखाई दिएको देखिन्छ । बुझिएकी जिउने कामीको श्रीमती धना वि.क. ले लोग्ने जिउने कामी डाँका मुद्दामा थुनामा रहेकोले लोग्नेसँग वेला वेलामा भेट्न जाँदा लोग्नेले न्यायाधीश कहाँ गई रोइ कराई गरी मलाई छुटाउने फैसला गराइ माग भने अनुसार अदालतमा न्यायाधीश कहाँ आउँदा न्यायाधीशले विना पैसा छुटिन्न वीस हजार चाहिन्छ भनेकाले लोग्नेसँग सल्लाह गरी जग्गा बेचेर माखा मुन्द्रा गरी रकम लिएर फागुनको तारीखमा न्यायाधीश कहाँ आएको सो दिन मुद्दा फैसला नभए पछि सो रकम कारागारमा लोग्नेको जिम्मा लगाएको भन्ने बयानबाट देखिएको छ भने थुनामा रहेको जिउने कामीले आफ्नो श्रीमती धना वि.क. वेला वखत जेलमा भेट्न आउँदा सफाई दिनु पऱ्यो भनी न्यायाधीश कहाँ गएर रोइ धोइ गर भनेको थिए, मेरो श्रीमती न्यायाधीश कहाँ गै रोइ धोइ गरिन्छ न्यायाधीशज्यूले रु.२०,०००।- (रु वीस हजार) चाहिन्छ भन्नु भएछ, जग्गा बेचेर भए पनि पैसा ल्याई दे भनेको थिए । श्रीमतीले जग्गा बेचेर माखा मुन्द्रा गरी रु.३०,०००।- ल्याएर मलाई दिइन, मैले न्यायाधीशलाई दिन भनी रकम दिएको हुँ भन्ने एक सदस्यीय जाँचबुझ समिति समक्ष जिउने कामीले गरी दिएको बयानबाट देखिन्छ ।

उपर्युक्त तथ्यका आधारमा वादी श्री ५ को सरकार प्रतिवादी जिउने कामी समेत भएको अदालतमा विचाराधीन रहेको डाँका मुद्दा पूर्षक्षको निमित्त थुनामा रहेका प्रतिवादी जिउने कामीको पक्षमा फैसला गराउने उद्देश्यले न्यायाधिश वीरेन्द्रकुमार कर्णले अधिवक्ता मेघराज भट्टबाट रु. २०,०००।- बुझि लिएको तथ्य निज न्यायाधीशले लगाएको पाइन्टको

दाहिने खलतीबाट माथि उल्लेख भए बमोजिम अकित नम्बर टिपिएका नोटहरू रु. २०,०००।- रहेको स्वाम मौकामा बरामद भएको देखिएको, सो तथ्यलाई बरामदी मुचुल्कामा उपस्थित व्यक्तिहरूले जाँचबुझ समिति समक्ष किटानीसाथ बयानमा लेखाई दिएको, सो रकम अधिवक्ता मेघराज भट्टसँग सापटी लिएको भनि निज न्यायाधीशले जाँचबुझ समिति समक्ष बयान गरेको भए तापनि सो कुरालाई अधिवक्ता मेघराज भट्टले न्यायाधीशलाई सापटी दिएको नभई निज न्यायाधीशले माग गरे बमोजिमको रिसवत रकम दिएको हुँ भन्ने बयान गरेको र सो तथ्य जीउने कामी, निजकी श्रीमती धना वि.क. र सो मुद्दाका अर्का प्रतिवादी सुन्तली पुनको बयानबाट समर्थित हुन आएको देखिँदा उल्लेखित सबूद प्रमाणबाट जिल्ला न्यायाधीश वीरेन्द्रकुमार कर्णले रिसवत लिई भ्रष्टाचार निवारण ऐन, २०५९ को दफा ३ को उपदफा (१) को देहाय (क), नेपाल अधिराज्यको संविधान, २०४७ को धारा ९१ को उपधारा (३) तथा न्याय परिषद् ऐन, २०४७ को दफा ४क. को उपदफा (४) को खण्ड (क) बमोजिम भ्रष्टाचार ठहरिने कसूर गरेको देखिँदा निज उपर भ्रष्टाचार निवारण ऐन, २०५९ को दफा ३ को उपदफा (१) र सोही उपदफाको देहाय (क) बमोजिम सजाय हुन माग दावी सहित न्याय परिषद् ऐन, २०४७ को दफा ९क. अनुसार यो उजुरी प्रतिवेदन प्रस्तुत गरिएको छ । निज जिल्ला न्यायाधीश वीरेन्द्रकुमार कर्णलाई सोही ऐन बमोजिम सजाय गरी पाउं । जिल्ला न्यायाधीश वीरेन्द्रकुमार कर्ण जाँचबुझको क्रममा न्याय परिषद् सचिवालयमा हाजिर रहेकोमा निज विना सूचना अनुपस्थित भएकोले निजलाई सम्मानित अदालतबाटै कानून बमोजिम म्याद जारी गरी भिकाई कारवाही र सजाय गरी पाउं ।

७. न्याय परिषद् ऐन, २०४७ को दफा ९क., न्याय प्रशासन ऐन, २०४८ को दफा ८ तथा भ्रष्टाचार निवारण ऐन, २०५९ को दफा ३६ बमोजिम प्रस्तुत मुद्दा यसै अदालतको अधिकारक्षेत्र भित्र पर्दछ । यस मुद्दाको वहस पेरवी सरकारी वकीलबाट हुनेछ ।

सबूद प्रमाण

दसौ प्रमाण तथा अपराधसँग सम्बन्धित चीज वस्तु :- बरामद भई आएका बरामदी मुचुल्कामा उल्लेख भएका रु १०००/- दरका सत्र र रु ५००/- दरका छ थान नोटहरू गरी जम्मा तेइस थानको रु. २०,०००।- (वीस हजार) ।

जाँचबुझ समितिबाट बुझिएका व्यक्तिहरू

- क) जिल्ला प्रशासन कार्यालय, प्युठानका प्रमुख जिल्ला अधिकारी श्री रामप्रसाद घिमिरे ----- १
- ख) बर्भाङ जिल्ला निहापाटा गा.वि.स. वार्ड नं. २ घर भई हाल जिल्ला प्रहरी कार्यालय प्युठानमा कार्यरत प्र.ना.उ. श्री मोहनराज जोशी ----- १

- ग) नुवाकोट जिल्ला तुप्चे गा.वि.स. वडा नं. २ घर भई हाल जिल्ला प्रहरी कार्यालय प्युठानमा कार्यरत प्रहरी निरीक्षक श्री मनोजकुमार के.सी. ----- १
- घ) प्युठान जिल्ला विजुवार गा.वि.स. वार्ड नं. २ घर भई प्युठान बार इकाइका अध्यक्ष अधिवक्ता श्री मेघराज भट्ट ----- १
- ङ) प्युठान जिल्ला खलङ्गा गा.वि.स. वडा नं. ३ घर भई हाल प्युठान जिल्ला अदालतमा कार्यरत निमित्त श्रेस्तेदार (ना.सु.) श्री सुफलराज श्रेष्ठ ----- १
- च) प्युठान जिल्ला खलङ्गा गा.वि.स. वडा नं. ६ बस्ने वर्ष २७ को श्री मनोजकुमार श्रेष्ठ ----- १
- छ) प्युठान जिल्ला खलङ्गा गा.वि.स. वडा नं. ६ बस्ने वर्ष २८ को श्री दिपेश नकर्मो ----- १
- च) प्युठान जिल्ला खोइरा गाजुरी गा.वि.स. वडा नं. ३ घर भई हाल प्युठान जिल्ला अदालतमा कार्यरत पियन श्री काले घर्ति क्षेत्री ----- १
- छ) दाङ जिल्ला लालमटिया गा.वि.स. वडा नं. ५ घर भई हाल जिल्ला प्रहरी कार्यालय प्युठानमा कार्यरत प्रहरी जवान श्री रामबचत चौधरी ----- १
- ज) बैतडी जिल्ला कैलपाल गा.वि.स. वडा नं. ४ घर भई हाल जिल्ला प्रहरी कार्यालय प्युठानमा कार्यरत प्रहरी नायव निरीक्षक श्री तर्कराज पाण्डे ----- १
- झ) प्युठान जिल्ला लिवाङ गा.वि.स. वडा नं. २ बस्ने वर्ष ४० की श्रीमती सुन्तली पुन ----- १
- ञ) प्युठान जिल्ला लिवाङ गा.वि.स. वडा नं. २ बस्ने वर्ष ४५ की श्रीमती धना वि.क. ----- १
- ट) प्युठान जिल्ला लिवाङ गा.वि.स. वडा नं. २ घर भई हाल जिल्ला कारागार शाखा प्युठानमा थुनामा रहेको श्री जीउने कामी ----- १

प्रस्तुत कागजपत्रहरू :

- क) भ्रष्टाचार नियन्त्रण शाही आयोगले श्री ५ महाराजाधिराज सरकारका हजुरमा चढाएको प्रतिवेदन सहितको पञ्जिका बमोजिमको मिसिलकागजातको प्रमाणित प्रतिलिपि थान ----- १

- ख) एक सदस्यीय जाँचबुझ समितिले न्याय परिषद् समक्ष प्रस्तुत गरेको प्रतिवेदन सहितको पञ्जिका बमोजिमको मिसिल कागजातको प्रमाणित प्रतिलिपि थान ----- १
- ग) नेपाल अधिराज्यको संविधान, २०४७ को धारा ९१ (३) बमोजिम मुद्दा चलाउने सम्बन्धमा श्री ५ महाराजाधिराजमा सिफारिस गर्ने न्याय परिषद्को मिति २०६२/५/९ को निर्णयको प्रमाणित प्रतिलिपि थान - १
- घ) श्री ५ महाराजाधिराजबाट नेपाल अधिराज्यको संविधान, २०४७ को धारा ९३ को उपधारा (३) बमोजिम मुद्दा चलाउन स्वीकृति बक्स भएको राजदरवारको पत्रको प्रमाणित प्रतिलिपि थान ----- १

यसै उजुरी प्रतिवेदनबाट मुद्दाको सुरु कारवाही र किनारा गरी दिनुहुन सम्मानित अदालत समक्ष सादर अनुरोध गरिएको छ ।

उजुरी प्रतिवेदन प्रस्तुतकर्ता
न्याय परिषद् ऐन, २०४७ को दफा ९क.
बमोजिम अधिकारप्राप्त न्याय परिषद्का
सचिव श्री काशीराज दाहाल

इति सम्वत २०६२ साल भाद्र गते रोज शुभम् -----

नोट :

(उक्त मुद्दामा संलग्न अधिवक्ता श्री मेघ राज भट्टलाई आवश्यक कारबाहीका लागि न्याय परिषद्को निर्णय बमोजिम नेपाल कानून व्यवसायी परिषद्मा आवश्यक कागजात सहित लेखि पठाई सकिएको छ ।)

